

Е. П. Тонконогая¹**ДИАЛОГ КУЛЬТУР В КОНТЕКСТЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА**

Понятие диалога культур стало чрезвычайно актуальным в современной реальности, причем в самых разных областях знаний — в культурологии, искусствознании, литературоведении как пограничной между искусствоведением и филологией области, в лингвистике, точнее в тех ее разделах, которые связаны с проблемой «язык и культура», а также в педагогике, связанной с обучением представителей этнических меньшинств или учащихся, составляющих многонациональные коллективы, как в общеобразовательных школах, так и в вузах. Это понятие закладывается в концепциях развития российского образования, учебных планах и программах, актуализируется в курсах лекций для студентов и слушателей системы повышения квалификации педагогических кадров.

Для того чтобы диалог культур был диалогом, необходимо наличие как минимум двух культур — некой государственной, или «русскоязычной», культуры — и культуры этнического меньшинства. Даже определение государственной формы культуры тут оказывается далеко не однозначным, что же касается идентификации второго участника диалога, то с ним мы имеем еще больше проблем. Если же понимать под диалогом культур некое соприкосновение носителей российской государственной культуры с любой иной, то в таком «диалоге культур» второй участник будет выступать либо в виде научной фикции, поскольку общие характеристики культуры отсутствуют, либо в виде монстра-мутанта, созданного из скудных знаний педагогов об этнографии отдельных этносов, каждый из которых имеет богатейшую историю и самобытные культурные традиции. При равной степени внутреннего богатства и равной адаптированности к условиям жизни «диалог» между такими культурами в образовательном процессе не устанавливается из-за разницы в объеме знаний о культурах.

Надо также иметь в виду и то, что исторически в диалог, о котором идет речь, вступали не некие абстрактные культуры, а реальные субэтнические культуры, причем «русская» культура была представлена не своей государственной формой, а региональной культурой. Таким образом, учет всех реальностей превращает понятие диалога культур в виртуальную сущность, а фактическая конкретика его делает соответствующий материал непригодным для изучения.

Следующий фактор, характеризующий диалог культур в его педагогическом понимании, — социальный. Кто с кем осуществляет диалог — провинциальный экономист с петербургской учительницей, профессор-культуролог с морским капитаном или депутат Госдумы от какого-то автономного округа со студентами-петербуржцами во втором поколении? Ясно, что со-

¹ Профессор кафедры социальной психологии СПбГУП, доктор педагогических наук, заслуженный деятель науки РФ. Автор более 280 научных публикаций, в т. ч.: «Основы андрагогики: учебное пособие для студентов высших педагогических заведений», «Семья как объект социальной работы» и др. Награждена медалью К. Д. Ушинского.

циальные различия с обеих сторон не могут не приниматься во внимание как при научном изучении проблемы, так и при решении практических образовательных задач. В реальности диалог культур осуществляется между коренным и приезжим населением национальных регионов, в равной мере представляющим разные социальные группы, и только в этой сфере мы имеем контакты носителей культур, не имеющие социальной маркировки или нейтрализующие социальную маркировку. Вместе с тем инокультурные представители интеллигенции и творческой среды контактируют с разными социальными группами «русскоязычного» населения у себя в регионах, а также в тех местах, где они проживают, — в административных центрах.

Студенты и преподаватели представляют собой специфическую социальную группу, наименее типичную из групп носителей этнических культур — при этом ценности и жизненные интенции этих групп часто имеют целью максимально дистанцироваться от собственной этнической культуры: получить нетрадиционную для этноса профессию, переехать в большой город, найти брачного партнера не из среды своего народа и т. п. Эти социальные среды рассматривают принадлежность к этносу прежде всего как источник повышения социального статуса, предполагающий в перспективе некое благосостояние, в то время как принадлежность к малочисленным народам часто в психологическом плане понижает социальный статус.

Наконец, не менее значимой для характеристики диалога культур является объективная оценка типа и степени взаимодействия тех сущностей, которые именуются культурами. На самом деле в современном состоянии в каждом из случаев речь должна идти о различных территориальных субкультурах, которые к тому же имеют и особые социальные манифестации. Диалог культур, принадлежащих к разным временным срезам, — это метафора, которая имеет смысл для изучения искусства модерна, питающегося этнографическими материалами, или такого же регионального модерна, который произрастает из региональных субкультур на этнических основах. Но в образовательном процессе, участники которого сосуществуют во времени, и тем более в обучении подрастающего поколения, которое станет свидетелем смены культурной парадигмы, это понятие лишается смысла. В национальных пространствах существуют обычно несколько разных сообществ — приезжее население и одна или несколько общин коренного населения по разным этносам, если коренное население в том или другом селе является смешанным. В этих условиях диалог культур предстает мнимым, поскольку все сообщества проявляют тенденции к взаимному обособлению, а не к интеграции. Если в том или ином регионе имеет место аккультурация или ассимиляция одного этноса другим, более крупным и более «престижным», то, само собой разумеется, говорить о диалоге в таких случаях не приходится.

в данном случае мы реально имеем культурный монолог вместо диалога.

Феномен диалога культур часто, в том числе и в образовании, используется с одной прагматической целью — сформировать толерантность в межэтнических отношениях. Полезность решения этой задачи не вызывает сомнений и не может оспариваться. Однако само решение этой задачи невозможно без знания конкретных этнических культур во всем их многообразии и истории, без знания территориальных и социальных вариантов этих культур, а также без четких и объемных представлений

о современном состоянии этнических культур. Современная система образования не располагает такой информацией и оказывается не в состоянии внедрить весь этот материал в образовательный процесс в методически корректной форме. Понятие диалога культур в образовательном процессе в наши дни выглядит не более чем привлекательной декларацией, за которой стоят часто такие представления об этнической культуре, которые составляют полную противоположность гуманитарной парадигме, будь то культурология, этнография, этносоциология или этнодемография.