

В. В. Согрин¹

АМЕРИКАНСКАЯ ТЕМА В РОССИЙСКИХ СМИ

Раскрытие российскими СМИ американской темы может быть разделено на три этапа — «горбачевский», «ельцинский» и «путинский».

М. Горбачев на первом этапе своих реформ реализовывал *Великую советскую мечту* — «догнать и перегнать Америку» на основе социалистической модернизации. В 1987 году Горбачев поменял реформаторскую стратегию, объявив о соединении социализма с рынком и демократией. США из врага номер один превратились в друга СССР. Эта установка повлияла на российские СМИ. «Переустроить Россию по-американски» — вот лейтмотив российских СМИ того этапа. США объявлялись образцовой страной среднего класса, народной демократией, воплощением материального изобилия и духовных свобод. Критики США были объявлены клеветниками. Так, «Комсомольская правда» опубликовала разгромную статью о главном советском телевизионном критике США В. Зорине, дав ей название «Он учил нас ненавидеть Америку».

Апогея российская любовь к США достигла в начале ельцинского периода. Согласно данным Всеобщего центра исследований общественного мнения (ВЦИОМ), в 1990-м году 96 % опрошенных сделали выбор в пользу общественной модели, восторжествовавшей в той или иной западной стране. Наибольшее число — 32 % — признали наилучшей моделью США². Новое российское руководство, сформировавшееся в результате успешной антикоммунистической революции, действовало под либерально-демократическим знаменем и рассматривало лидера западной цивилизации США как идейного и политического союзника. Конец 1980-х — начало 1990-х годов стали периодом апологетического отношения ведущих российских СМИ к Соединенным Штатам, их опыту и идеалам.

Через полтора-два года после достижения «сердечного согласия» между Россией и США в России в силу внутренних перипетий, как и внешнеполитических коллизий, отчетливо проявилось разочарование в либерально-демократических идеалах и их главным выразителе — Соединенных Штатах. США со своей стороны разочаровались в «диком» российском варианте реализации американских ценностей, как и в нежелании России воспринять Соединенные Штаты в роли лидера мировой демократической революции, а на практике единственного гегемона нового мирового порядка.

¹ Руководитель Центра североамериканских исследований Института всеобщей истории РАН (Москва), доктор исторических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы РФ. Автор около 250 научных работ, в т. ч. монографий: «Идеология в американской истории. От отцов-основателей до конца XX века», «Политическая история США, XVII–XX вв.», «Политическая история современной России, 1985–2001: от Горбачева до Путина», «Исторический опыт США», «Демократия в США. От колониальной эры до XXI века» и др. Главный редактор журнала «Общественные науки и современность», председатель Российской ассоциации историков-американистов.

² Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения // Информационный бюллетень ВЦИОМ. 1993. № 6. С. 14.

В период президентства В. Путина критическое отношение российской власти и СМИ к США углублялось. Официальная идеология, озвучиваемая ведущими телеканалами и прессой, подвергла жесткой критике США за гегемонизм, иные пороки, целенаправленно насаждала антиамериканизм. Вместе с тем российская элита посылала своих детей на учебу в западные университеты и обзаводилась недвижимостью на Западе. При встречах и переговорах с американскими лидерами российские руководители ведут себя так, как будто США являются их партнером. Россия последовательно заключает с США важные и полезные договоры, сотрудничает в борьбе с терроризмом в Афганистане, укрепляет отношения с НАТО. Подобные факты дают основание утверждать, что антиамериканизм является для российского руководства продуктом, рассчитанным на внутреннее потребление, инструментом мобилизации масс в свою поддержку, поскольку иные инструменты в дефиците.

Антиамериканизм стал основополагающей идеологией современной российской власти и определяет американскую тематику современных российских СМИ. Приведение примеров начну с главного официального органа Кремля — «Российской газеты». Ограничусь двумя примерами. В. Овчинников, обозреватель газеты, в прошлом советский либерал и автор ярких книг «Корни дуба» (об Англии) и «Ветка сакуры» (о Японии), выступил с пространной статьей, доказывающей, что И. Сталин в период Второй мировой войны заимствовал идею этнических чисток у президента США Ф. Д. Рузвельта³. Не ссылаясь ни на какие источники, автор доказывает, что в конце 1943 года во время Тегеранской конференции в ответ на просьбу посоветовать, как ему поступать с чувствительными к германской пропаганде «мусульманскими общинами на Кавказе и в Крыму», Рузвельт «подсказал Сталину идею этнического ГУЛАГа». Эта чудовищная фальсификация, очерняющая американского президента-демократа и обеляющая советского диктатора, развивается в жанре фэнтези, немислимого даже в советские антиамериканские времена. Овчинников, описав, как Рузвельт разместил в американском ГУЛАГе тысячи американских японцев после того, как в конце 1941 года Япония напала на США, утверждает что именно этому совету последовал Сталин в своей этнической политике.

Приведу короткое опровержение фальсификации Овчинникова. Да, Рузвельт переместил 100 тыс. японцев Тихоокеанского побережья США на период войны во внутренние районы страны. Никто из них при этом не пострадал, они жили в сносных условиях и после войны вернулись в прежние места проживания. Но Сталина не нужно было обучать опыту этнических чисток. Еще в июле 1941 года, то есть задолго до Рузвельта, сразу после начала войны с Германией, сталинским указом был «зачищен» миллион поволжских немцев. Они были перевезены в столыпинских

³ Овчинников В. Скелет в шкафу. Идею «этнического ГУЛАГа» Сталину подсказал Рузвельт // Российская газета. 2008. 23 дек.

вагонах в Сибирь и Северный Казахстан, от голода и отсутствия воды погибли 400 тыс. немцев. Оставшиеся в живых не вернулись, поскольку поволжская республика немцев была ликвидирована раз и навсегда. Народы Северного Кавказа и Крыма «зачищались» отнюдь не по американскому образцу. Один пример. В феврале 1944 года полковник М. Гвишиани загнал в сарай и сжег заживо 700 чеченцев, не захотевших покинуть родное село. За «решительные действия» полковник был повышен в звании и награжден орденом Суворова¹. Всего было «зачищено» 0,5 млн чеченцев.

В другой статье «Российская газета» приписала одно из самых позорных военных поражений Российской империи проискам США. Член-корреспондент РАН А. Н. Сахаров выступил на ее страницах с концепцией, что Россия в 1905 году могла рассчитывать на победу в войне с Японией, а ее проигрыш был результатом происков США, вынудивших Россию пойти «на уступку Японии Курил и Южного Сахалина»². Роль США в российско-японском конфликте А. Н. Сахаровым была демонизирована. В действительности, как это давно показано и в американской, и в российской исторической литературе, США и их президент Т. Рузвельт, выступившие с согласия как Японии, так и России, посредником на их переговорах в 1905 году, исповедовали концепцию баланса сил и в силу этого, требуя уступок от потерпевшей поражение России, вместе с тем сдерживали (и сдержали) чрезмерные притязания Японии. Тезис А. Н. Сахарова о том, что США в 1905 году показали «еще раз, кто является истинным дирижером событий на Дальнем Востоке» антиисторичен. Дело в том, что в тот период, а, тем более, ранее, США по своему влиянию в мире и на Дальнем Востоке уступали всем ведущим европейским державам — Англии, Германии, Франции — и из-за позиции последних не сумели воплотить в жизнь свои стратегические установки, в первую очередь доктрину «открытых дверей». Влияние, которым А. Н. Сахаров наделил США применительно к 1905 году, эта страна стала обретать только после Второй мировой войны, но тогда ее мощным противовесом был СССР. Реальной мировой гегемонии Соединенные Штаты достигли после окончания холодной войны. Отмечу также, что А. Н. Сахаров, в 2009–2012 годах член президентской комиссии по борьбе с фальсификацией истории в ущерб интересам России, упустил из виду, что Курилы давно принадлежали Японии и уступать их не требовалось. Поскольку факт давней принадлежности Курил Японии зафиксирован во всех школьных учебниках, ошибку Сахарова можно определить как фальсификацию.

В последние годы во влиятельных средствах массовой информации (документальные и игровые фильмы на телеканалах «Россия-1», «Культура» и др.) стал активно возрождаться миф о том, что продажа Аляски Соединенным Штатам в 1867 году была «крупнейшей политической аферой XIX века» и «предательством

¹ История России. XX век : в 2 т. / отв. ред. А. Б. Зубов. М., 2009. Т. 2. С. 132.

² Сахаров А. Н. Правда о неоконченной войне. Позорный проигрыш Русско-японской войны 1905 года не более чем исторический миф // Российская газета. 2006. 13 нояб.

национальных интересов России»³. В предатели таким образом попадают император Александр II и лучший российский министр иностранных дел А. М. Горчаков. На самом деле Россия продала Аляску в силу объективных причин. Она потерпела сокрушительное поражение в Крымской войне от Англии и Франции, крайне нуждалась в деньгах, а Аляска приносила ей одни убытки. Россия уступила Аляску за 7,2 млн долл., при этом американские сенаторы упорно не хотели ратифицировать соглашение о покупке «морозильника», как они называли Аляску, и российскому послу в США пришлось лоббировать ее продажу при помощи щедрых взяток законодателям Соединенных Штатов.

Конспирологическая теория стала излюбленным средством российских СМИ в пестовании антиамериканизма. Коммерческий директор ОАО «Первый канал — Санкт-Петербург» Н. Стариков в своих исторических передачах на радио «Русская служба новостей» (РСН)⁴ последовательно доказывает, что российская грабительская приватизация 1990-х годов была проведена в соответствии с замыслами и по указке США. При этом никаких документальных доказательств конспиролог не приводит. Также он не смог привести доказательств о вербовке М. Горбачева американскими спецслужбами в судебном иске против первого и последнего Президента СССР.

Телеканал Рен ТВ, активно пестующий конспирологический подход ко всем реалиям, в передаче 16 января 2013 года утверждал, что американские спецслужбы заразили раком венесуэльского президента У. Чавеса, а американский капитал давно и последовательно плетет нити заговора против России, как и всего прогрессивного человечества.

Ряд российских СМИ используют более тонкие средства пестования антиамериканизма. Примером может служить телеканал «Russia Today», созданный российским правительством как контрпропагандистский и рассчитанный на зарубежную аудиторию. На телеканале работают американские дикторы и обозреватели, прекрасно владеющие английским языком, также как дикцией и артикуляцией. В регулярных передачах о США они раскрывают исключительно «оборотные стороны» Америки, призванные показать, что она погрязла во всех смертных грехах. Как профессиональный американист, признаю, что это хорошо документированные передачи, которые невозможно назвать фальсификацией. Но также невозможно назвать раскрытие американской темы объективной, поскольку позитивные стороны американской цивилизации вообще не показываются. Объективное раскрытие американской темы должно содержать выверенный и взвешенный баланс разных сторон жизни в Америке. Конечно, отражение российской темы в американских СМИ также не является объективным, но это объект уже другого анализа.

Но возможно ли вообще объективное раскрытие американской темы в российских СМИ? Для ответа полезно взглянуть на немногие сохранившиеся в России

³ Критику этого мифа и его современных версий и выразителей в России см.: *Иванян Э. А.* История с А.С. и Р.С. // США. Экономика. Политика. Культура. 2011. № 12.

⁴ В частности, в передаче от 21 февраля 2013 г.

либеральные СМИ. На мой взгляд, отражение американской темы на либеральном радио «Эхо Москвы» трудно назвать объективным, поскольку здесь доминирует раскрытие преимуществ и позитивных черт либерально-демократических США. То же самое можно сказать практически обо всех других либеральных СМИ.

Среди немногих известных СМИ, в которых американская тема находит более или менее объективное освещение, я бы назвал «Московский комсомолец» (МК). Приведу один из свежих примеров. В номере за 22 февраля 2013 года публикуется статья А. Минкина, в которой раскрывается лицемерный характер за-

боты российских депутатов о русских детях в США, а также статья «Пехтинг как массовое явление», показывающая цинизм антиамериканизма российского политического класса. Но в этом же номере опубликована статья «Сирия жестоких убийств», в которой раскрывается террористический характер сирийской оппозиции, поддерживаемой США.

Безусловной же задачей академического сообщества, по моему убеждению, является сохранение и углубление объективного сбалансированного подхода в изучении США, противостояние пропагандистским штампам, способствование позитивному диалогу двух культур.