

Г. Б. Клейнер<sup>2</sup>

### ГОСУДАРСТВО, СОЦИУМ, ЭКОНОМИКА, БИЗНЕС: ИМПЕРАТИВЫ ДИАЛОГА И КОНВЕРГЕНЦИИ КУЛЬТУР

#### Структура кристалла

Каждая страна, прошедшая значимый исторический путь, представляет собой целостную социально-экономическую систему, наделенную индивидуальными цивилизационными особенностями (инвариантами). В определенном смысле такую страну можно уподобить кристаллу, сохраняющему внутреннюю структуру и внешнюю форму в широком спектре неразрушающих воздействий. Аналогом кристаллической решетки, обеспечивающей устойчивость страны, является особая структура ключевых внутристрановых подсистем, взаимодействие между которыми позволяет сохранять устойчивость и идентичность.

<sup>2</sup> Заместитель директора Центрального экономико-математического института РАН, член-корреспондент РАН. Заведующий кафедрой экономики Государственного академического университета гуманитарных наук, заведующий кафедрой институциональной экономики Государственного университета управления, заведующий кафедрой системного анализа в экономике Финансового университета при Правительстве РФ, профессор экономического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова, Московской школы экономики МГУ. Научный руководитель Института инновационного управления экономикой Государственного университета управления и факультета экономики и управления университета «Дубна», доктор экономических наук.

Автор более 600 научных публикаций, в т. ч.: «Теория фирмы и практика российских предприятий: состояние, проблемы, перспективы», «Эволюция институциональных систем», «Производственные функции: теория, методы, применение», «Перспективное планирование производства в объединении (опыт моделирования)», «Системная экономика как платформа для развития экономической теории», «Системная теория ролевого управления предприятием», «Стратегия предприятия», «Мезоэкономика развития» и др. Главный редактор журнала «Экономическая наука современной России», заместитель главного редактора «Российского журнала менеджмента». Награжден медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени. Лауреат премии РАН им. В. С. Немчинова.

Обычно в качестве таких подсистем называется триада «государство, общество, экономика» (иногда последняя заменяется на бизнес). Однако такое трехчленное представление требует ревизии и уточнения. Экономика, понимаемая как сфера организации и протекания процессов производства, потребления, распределения и обмена в стране (народное хозяйство), не тождественна бизнесу как сфере предпринимательской деятельности, направленной на реализацию предпринимательских проектов с целью извлечения прибыли. Если смысл и миссия народно-хозяйственной экономики — обеспечение жизнедеятельности на всей территории страны, то задача бизнеса — активизация инновационных проектов там и тогда, когда они могут принести максимальную прибыль предпринимателю. Это говорит о том, что экономику и бизнес следует рассматривать как разные подсистемы странового уровня.

Таким образом, в качестве различных и относительно самостоятельных макросубъектов можно выделить четыре подсистемы: государство (как организацию, регулирующую жизнедеятельность общества на всей территории страны в кратко-, средне- и долгосрочной перспективе); социум (как население, структурированное с помощью различных общественных организаций); экономику (как сферу реализации процессов производства, потребления, распределения и обмена); бизнес (как самостоятельную деятельность, осуществляемую на свой страх и риск и направленную на извлечение прибыли). Отметим, что в пространственном аспекте все эти подсистемы не отделены друг от друга и охватывают территориальное и социально-экономическое пространство страны, в то время как функционально они должны рассматриваться как относительно самостоятельные и различные.

Эта «квадрига» ведущих подсистем, а также взаимоотношения между ними на страновом уровне образуют основу системной структуры страны. На уровне регионов, субъектов Федерации, муниципальных образований структура дополняется подобными четырехзвенными комплексами, отражающими властные, социальные, экономические и предпринимательские компоненты жизни локальных сообществ. Такие «квадриги» образуют фрактальную внутреннюю сетку, своеобразную «кристаллическую решетку», обеспечивающую устойчивость и идентичность страны в многоуровневом измерении и в целом. Собственно, только четырехзвенная структура и может рассматриваться как основа подобной «кристаллической решетки».

#### Пропорции и диспропорции

Смыслы, или миссии, указанных четырех макросистем и их роль в жизни страны принципиально различны. *Государство* регулирует функционирование страны как единого целого, обеспечивает ее безопасность, территориальную целостность и перспективы развития. *Социум* формирует социальную среду, заинтересован в равенстве прав и возможностей своих членов. *Экономика* обеспечивает жизнедеятельность социума, регулирует баланс спроса и предложения, поддерживает однородность экономических условий в разных частях территории. Бизнес является движущим началом различных предпринимательских проектов, реализует инновационную предпринимательскую функцию. Таким образом, государство и социум поддерживают должную меру стабильности развития страны, в то время как экономика — в связи с необходимостью воспроизводства расходуемых ресурсов — и в особенности бизнес вносят в социально-экономическую жизнь страны прогрессивные изменения, новшества и делают межпериодные связи более разнообразными. С точки зрения территориального развития и размещения функцию «гармонизаторов» берут на себя социальная и экономическая сферы, в то время как бизнес и государство диверсифицируют эти процессы.

В итоге мы видим, что четыре указанные макросистемы — государство, социум, экономика, бизнес — в совокупности обеспечивают динамическое равновесие между стабильностью и изменчивостью, унификацией и диверсификацией условий социально-экономического, политического и технологического развития страны.

Для того чтобы страна в целом как социально-экономическая система была способна к самостоятельному бескризисному и устойчивому развитию в контексте современной мировой экономики в течение неограниченного времени, в ней должен соблюдаться паритет функциональных возможностей ключевых подсистем. Так, дисфункции государства лишают страну будущего; неразвитость гражданского общества не позволяет обеспечить равные права различным категориям населения; низкий уровень экономического развития создает почву для территориальной фрагментации страны; дефицит предпринимательства приводит к застою

и в конечном счете — к необратимому отставанию страны от ведущих государств.

Напротив, гипертрофия государственных полномочий обуславливает бюрократизацию страны и снижает инновационный потенциал; неограниченное развитие демократии перерастает в хаос; безудержная «экономизация», стремление к снижению затрат ставят на грань риска жизнедеятельность страны; наконец, гипертрофия роли бизнеса в стране под лозунгом «Бизнес решает все» способна дестабилизировать обстановку, предельно сократив горизонт планирования.

Вывод: необходим специальный механизм на федеральном уровне, а также на уровне субъектов Федерации, обеспечивающий паритет в развитии властной, социальной, экономической и предпринимательской сфер. Среди прочего это предполагает выделение специальных ассигнований для финансирования затрат на эти цели, включая мониторинг пропорций и темпов развития указанных систем, а также бенчмаркинг для сравнения пропорций их роста в абсолютном и относительном выражении с соответствующими показателями развитых стран. Диспропорции неизбежно ведут к неоправданным последующим затратам на преодоление общестрановых рисков и предотвращение провалов.

#### Четыре системы — четыре культуры

Как уже было сказано, природа и цели четырех основных макросистем различны. Это создает определенные проблемы в их взаимоотношениях. Представляется желательной консолидация усилий всех четырех подсистем в процессах функционирования и развития страны, преодоление фрагментации и расчленения странового социально-экономического пространства. Для исследования этой проблемы важно отметить, что каждая из четырех ключевых подсистем является носителем определенной культуры. Представители государственных органов имеют ярко выраженные особенности менталитета, поведения, мировоззрения, отношения к руководителям, коллегам, подчиненным. Лица, которые являются общественными активистами и считают себя представителями общества («общественники»), также образуют своеобразный слой общества со своим языком, тематикой, интересами. *Культура*, присущая бизнесменам, была чрезвычайно ярко представлена во внешнем облике, языке и манере поведения в 1990-е годы («малиновые пиджаки»). Сейчас эти признаки утратили яркость, но коммерческий стиль мышления и соответствующие целевые установки остались. Что касается представителей производственных предприятий реального сектора экономики, то их культурные особенности не имеют столь броской окраски, как, скажем, у бизнесменов, и возможности их культурной самоидентификации ограничены. Однако и у этой категории есть свой культурный код, обеспечивающий взаимопонимание участников экономической деятельности и возможность согласования производственных решений. Характерной чертой представителей этого слоя социума является патриотизм, адресуемый стране и обществу. Поскольку экономика представляет собой процессную,

не ограниченную территориально систему, представители этого культурного слоя воспринимают страну как единое территориальное целое и находят общий язык вне зависимости от месторасположения предприятий или организаций, где они работают. Характерной для данной культуры можно также считать готовность следовать производственным регламентам, понима-

ние роли коллективизма, «уважительное» отношение к технике и др. Такая культура представляется в стратегическом плане включенной в состав ключевых компонент страновой культуры в целом.

Указанные четыре типа культуры воплощают на макроуровне типы организационной культуры, по классификации Ч. Ханди (см. табл.).

Таблица

Доминирующая ключевая подсистема	Преобладающая в стране культура	Тип организационной культуры	Ценности
1. Государство	Государственническая	Культура Зевса («культура власти»)	Патриотизм, патернализм
2. Социум	Социальная	Культура Диониса («культура общения»)	Коллективизм
3. Экономика	Экономическая	Культура Аполлона («бюрократическая культура»)	Прагматизм
4. Бизнес	Предпринимательская	Культура Афины («культура задач»)	Эгоцентризм, индивидуализм

Расхождение сути внутристрановых культур, с одной стороны, создает необходимое разнообразие, с другой — при чрезмерных размерах повышает риски деструктуризации страны.

#### Институты внутристранового диалога ключевых национальных систем и сближения культур

Задача пропорционального и сбалансированного развития четырех различных по своей природе, культурным особенностям и функциям макроподсистем требует усилий по организации их эффективного взаимодействия. Это, в свою очередь, требует тщательного анализа предпосылок и прогнозирования результатов такого взаимодействия. Как показывает системный анализ, выполненный на базе современной теории социально-экономических систем<sup>1</sup>, между элементами подобных четырехзвенных системных комплексов («тетрад») существуют как силы притяжения, так и силы отталкивания. Сочетание этих сил и создает «кристаллическую решетку», образующую основу устойчивости системы.

В цепочке «государство–социум–экономика–бизнес» соседние члены обладают склонностью к взаимному сотрудничеству, в то время как взаимоотношения между государством и экономикой, а также между социумом и бизнесом не могут не быть напряженными. Они напоминают скорее силы отталкивания. Визуально всю конфигурацию можно представить в виде квадрата, в вершинах которого находятся указанные ключевые системы, а стороны символизируют кооперационные взаимодействия в системах «государство–социум», «социум–экономика», «экономика–бизнес», «бизнес–государство». Диагональные связи «государство–экономика» и «бизнес–социум», наоборот, отвечают напряженным отношениям, характерным для сил отталкивания. Они также тем не менее необходимы для устойчивости конфигурации, поскольку предотвращают ее «схлопывание».

Для наиболее эффективной реализации взаимоотношений между подсистемами, входящими в симбиоз

тические пары, необходима достаточно полная система значимых общественных институтов.

1. *Государство–социум*. Здесь используются разнообразные институты демократии — выборность органов власти, общественный контроль, такие организации, как Общественная палата, институт омбудсмена, средства массовой информации. В целом речь должна идти об *общественно-государственном партнерстве*.

2. *Социум–экономика*. Взаимоотношения между компаниями и обществом сейчас не вполне прозрачны. Предприятия скрывают от общества истинное положение дел, в то время как общество не предоставляет предприятиям информацию о своих текущих и будущих предпочтениях. Проблемы сочетания социальных и экономических критериев в управлении социально-экономическими системами до сих пор не решены. Кризис корпоративного управления конца 1990-х — начала 2000-х годов — свидетельство тому. Институт фондового рынка в России (в значительной мере и на Западе, в Юго-Восточной Азии) не справляется с ролью согласователя интересов предприятий и индивидуальных инвесторов. Необходимо развитие самоуправляемых предприятий и организаций и других видов *экономико-социального партнерства*.

3. *Экономика–бизнес*. Корпоративно-предпринимательское партнерство в России в настоящее время находится на низком уровне. Речь идет в первую очередь о взаимоотношениях «собственник (как физическое лицо) — предприятие (как юридическое лицо)». Интересы развития предприятия часто приносятся в жертву интересам обогащения собственников и/или менеджеров (вывод активов). Здесь необходима кардинальная институциональная перестройка, по существу, корпоративная революция, в рамках которой было бы достигнуто согласование интересов всех участников производства.

4. *Бизнес–государство*. Равноправные отношения в этой сфере крайне важны для странового развития. В России эти отношения характеризовались колебательными движениями, своеобразным «перетягиванием каната». Сейчас установилось определенное равновесие, но оно не представляется устойчивым.

<sup>1</sup> Клейнер Г. Б. Новая теория экономических систем и ее приложения // Вестник РАН. 2011. № 9.

Функционирование государства в интересах крупного бизнеса, так же как и деятельность бизнеса в интересах чиновников, — две стороны одной коррупционной медали. Тщательное оформление и реализация институтов честного *частно-государственного партнерства* — насущная задача времени.

В свете сказанного представляется, что организация эффективной коммуникации и кооперации всех четырех краеугольных общественно-страновых подсистем должна опираться на институционально оформленный диалог представителей симбиотических пар, а также на участие их в многосторонних форумах национального уровня. В связи с этим предлагается дополнить понятия физического лица как индивидуального члена социума и юридического коммерческого лица как самостоятельного участника хозяйственной деятельности следующими категориями:

1) административное лицо — представитель государства как одной из четырех ключевых макроподсистем;

2) предпринимательское лицо — представитель бизнеса как одной из четырех ключевых макроподсистем. Здесь имеется в виду интегрированная группа собственников, осуществляющих конкретный инвестиционный или инновационный проект или группу таких проектов.

Параллельно необходимо уточнить и легитимизировать понятие *экономического субъекта* как самостоятельной обособленной экономической системы, выделив среди таких субъектов следующие категории:

— *предприятия* как социально-экономические системы с ограниченной территориальной локализацией и неограниченным сроком функционирования;

— *экономические проекты* как социально-экономические системы с ограниченной территориальной локализацией и ограниченным сроком функционирования;

— *экономические процессы* как социально-экономические системы с неограниченным территориальным распространением и ограниченным сроком функционирования;

— *социально-экономические среды* как системы с неограниченным территориальным распространением и неограниченным сроком функционирования.

Интересы функционирования и развития этих субъектов социально-экономического пространства в рамках институтов частно-государственного, частно-корпоративного, экономико-социального и социально-государственного партнерства будут координироваться с интересами физических, юридических, административных и предпринимательских лиц.

Одновременно, кроме институтов бинарной коммуникации, необходимо создание общестранового постоянно действующего системно-интегрирующего института коммуникации представителей ключевых национальных макроподсистем — государства, социума, экономики и бизнеса. На этой площадке в режиме дискретного диалога будут координироваться интересы социальных и экономических субъектов, взаимообогащаться и сближаться культуры ключевых внутристрановых систем.