

А. А. Маршак<sup>2</sup>**СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ АУТЕНТИЧНОСТЬ КАК МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКАЯ ОСНОВА МОДИФИКАЦИИ ДИХОТОМИИ «СВОЙ–ЧУЖОЙ»**

В современных условиях глобального мира резко возрастает запрос на аутентичность. В мире существует множество бинарных культурно-мировоззренческих позиций, обладающих разным статусом. Особенно это характерно для России с ее мультикультурным и религиозным поликонфессионализмом. Многочисленные исследования, как авторские, так и коллег-социологов<sup>3</sup>, свидетельствуют, что в настоящее время в России наличествуют четыре ярко выраженных типа культуры, которые взаимодействуют между собой.

Во-первых, это культурный тип так называемых традиционалистов (А. Гофман), характерный для тех слоев общества, которые олицетворяют процесс пробуждения культурного самосознания российского народа и возрождения культурно-исторической памяти.

Во-вторых, носители либеральных взглядов. Деятели либерального толка, захватив властный ресурс, сформировали рыночную экономику и пытаются экстраполировать ее принципы на культуру, предельно коммерциализировав духовную жизнь, где на месте человеческой нравственности и гуманизма появляется «мораль профессионала» и каждый сам за себя.

В-третьих, еще одним культурным течением является консервативное направление — как ответ на распад традиционной национальной культуры, на распространение либерально-демократических преобразований. Консервативная культура противопоставляет модернизации, призывает к сохранению традиционно-архаической компоненты российской духовности,

в том числе с учетом положительного исторического опыта.

В-четвертых, в современной российской культуре особое место занимает религиозное сознание. Оно базируется на поликонфессиональности, множественности религиозных течений, их влиятельности в обществе как части культурно-исторического процесса.

Эти четыре культурных направления в общественном социокультурном процессе современной России соотносятся с функционированием различных субкультур и олицетворяют собой поликультурное состояние российского общества.

Социокультурная ситуация современной России характеризуется внутренними противоречиями евразийского состояния культуры и внешним противодействием с западными идеологемами и культурными практиками.

В этих условиях необходим поиск преодоления социокультурных реформаций и конкретных форм модификации оппозиции «мы» и «они» в современной цивилизации. Налаживание такого диалога возможно на основе социокультурной идентичности, но при сохранении национального самосознания.

Конкретное проявление дихотомии «свой–чужой» проистекает из различия современных культурных практик и отражается в общественных ценностях. В свою очередь показатели ценностей лучше всего проявляются в сфере национальной идентичности. При этом приоритетными являются социокультурные ценности, определяющие вектор культурного развития стран и народов.

Если говорить о проявлении дихотомии «свой–чужой» в стереотипах национального социокультурного самосознания, то следует обратиться к конкретным выразителям культурных ценностей. Тут следует вспомнить, что еще в начале 70-х годов прошлого века, на пороге создания Европейского сообщества была принята Декларация европейской идентичности, позиции которой модифицировались вплоть до конца века. В результате среди культурных ценностей единой Европы были названы мир, свобода мнений, социальная справедливость, терпимость, открытость, уважение к истории, культурное разнообразие<sup>4</sup>. Безусловно, эти понятия идентичности отражали геополитические

<sup>2</sup> Главный научный сотрудник Сектора социологии культуры Института социологии РАН, доктор философских наук, профессор, почетный работник высшего профессионального образования РФ. Автор более 250 научных публикаций, в т. ч. двух монографий, ряда учебников и учебных пособий: «Социокультурная динамика в современном российском обществе», «Социология», «Общая социология», «Социология культуры», «Молодежь и культура села», «Становление социально активной личности», «Социальные проблемы культурного развития современной молодежи», «Социология культурно-духовной сферы», «Культурология» и др. Член Союза журналистов и Союза писателей России.

<sup>3</sup> См., например: Россия: многообразие культур и глобализация / отв. ред. И. К. Лисеев. М.: Канон + ООН «Реабилитация», 2010; *Затесоцкий А. С.* Философия и социология культуры: избранные научные труды. СПб.: СПбГУП, 2011; *Горшков М. К.* Гражданское общество и гражданская культура в современной России: опыт социологической диагностики. СПб.: СПбГУП, 2013; *Маршак А. Л.* Культура: социологические смыслы и социальные реалии. М.: НИЦ «Академика», 2013.

<sup>4</sup> См.: *Фадеева Л. А.* Кто мы? Интеллигенция в борьбе за идентичность. М.: Новый хронограф, 2012. С. 144, 147.

интересы европейских стран и интерпретировали мировоззренческие основы евроцентризма.

Иные идеологемы были заключены в идентификационных принципах в России. Прежде всего на идентификацию повлияли изменения географических и политических параметров Российского государства, произошедшие в начале 1990-х годов. Российскую идентичность, по существу, охватил кризис. Формировавшиеся столетиями идентификационные ценности деформировались, их основы потребовали модификации. Однако, как показали социологические исследования, типологические признаки российского национального самосознания как мировоззренческий аспект общероссийской идентичности в целом продолжают сохраняться<sup>1</sup>. К их числу можно отнести: патриотизм, историческую память, преемственность поколений, культурные традиции, культурную безопасность, духовную близость, внутреннюю свободу, этноизоляционизм при стремлении к межэтническим контактам, дозированное доверие к властям и церкви.

Итак, мы видим, что в самих понятиях идентификации заложены глубокие противоречия, формирующие условия для расширения пространства как минимум аксиологических конфликтов и проявления дихотомии «мы—они».

Далее вынесем за скобки нашего анализа рассмотрение европейских идентификационных ценностей, отнюдь не умаляя их значения, для проекции универсальных механизмов модификации «своего» и «чужого» в условиях глобального мира. Остановимся более подробно на моделях российской идентичности в свете их роли в создании основ мировоззренческой модификации дихотомии «свой—чужой».

Есть такая точка зрения, что наличие оппозиции «свой—чужой» является началом для становления демократии и предтечей гражданского общества. В проявлениях этой дихотомии на практике, дескать, осуществляется возможность непосредственного диалога, что способствует формированию мировоззренческой основы национальной идеи. Однако эмпирический анализ действительности показывает, что диалог сам по себе не является конструктивной возможностью для успешного решения задачи сотрудничества и выработки толерантных идей общественного развития. О его действительно продуктивных возможностях можно говорить тогда, когда в полной мере будет учтено, «насколько конфликтными, несовместимыми, противоположно ориентированными или, наоборот, сходными и потенциально общими представляются... интересы своих и чужих»<sup>2</sup>.

Именно в этом смысле нужно рассматривать роль социокультурной теории в анализе соотношения оппозиции «свой—чужой», чтобы этот диалог был действительно демократическим, бесконфликтным, нужно в его основу положить условия социокультурной идентичности. Чтобы такой диалог функционировал, он

должен быть построен на коллективной идентичности. Последняя, в свою очередь, наиболее приспособлена к мультикультурности в глобальном мире, в большей степени позволяет преодолевать кризис идентичности. Для выработки позитивных мировоззренческих идей требуется не конфронтация в освещении социокультурной динамики, а солидарное представление культурной идентичности.

Обратимся к последнему свежему примеру проявления дихотомии «свой—чужой» в оценке событий на Украине и, в частности, вхождения Республики Крым в состав Российской Федерации. Осуществление этого процесса с соблюдением норм международного права, что было подтверждено в выступлениях ряда политических деятелей, вызвало раскол в оценках отдельных групп российской интеллигенции.

19 марта 2014 года в Москве прошло мероприятие под претенциозным названием «Конгресс против войны, против самоизоляции России, против реставрации тоталитаризма». Этому предшествовала информация и митинговая война. Две группы деятелей культуры опубликовали в СМИ письма, где была дана оценка событий на Украине. Одни высказывались в поддержку позиции Президента РФ по Украине и Крыму, а другие выразили несогласие с политикой властей. Кроме того, накануне были проведены общегражданские акции, одна из которых была организована оппозиционными партиями с целью высказать протест против решения властей, в поддержку украинского народа, а другая — с позиции противодействия «нацистскому мятежу» на Украине и защиты от него украинского народа.

Если обратиться к анализу материалов этих мероприятий, к содержанию и форме риторики их участников, то легко заметить, что речь идет об одном и том же — о роли и месте интеллигенции в современном мире, об отношении к общечеловеческим ценностям, о поиске консенсуса между властью и обществом. Однако способы выражения, даже жестикология ораторов выражала явное несогласие и конфронтацию друг с другом. Выражение патриотизма, исторической памяти одними рядились в термины «агрессивное государство», «авторитаризм власти» других. Угроза фашизма и национализма подменялась упрощенным разговором о том, что фашизм «самодельный», что бесчинствует просто шпана и, дескать, это происходит «потому, что при всякой революции всегда поднимается пена».

Этот пример, хотя он и базируется на точке зрения лишь определенной части «самопровозглашенной интеллигенции» (Л. Улицкая), характеризует отсутствие социокультурной идентификации, ее, как уже отмечалось, кризис. И вместе с тем это дает повод говорить о культурной идентичности как мировоззренческой основе модификации дихотомии «свой—чужой».

Итак, резюмируя сказанное, делаем следующие выводы:

1. Проявление дихотомии «свой—чужой» в современных культурных константах носит объективный характер, является отражением демократической модели общественного устройства.

<sup>1</sup> См.: Россия на рубеже веков / отв. ред. М. К. Горшков. М., 2000; Российская идентичность в условиях трансформации. Опыт социологического анализа / отв. ред. М. К. Горшков, Н. Е. Тихонова. М., 2004.

<sup>2</sup> Ионин Л. Г. Восстание меньшинств. М.; СПб.: Университетская книга, 2013. С. 117.

2. Данная дихотомия включает в себе геополитические как конструктивные, так и деструктивные начала культурных позиций и национальных особенностей идентичности.

3. Российский феномен дискурса «свой–чужой» своеобразен не только как фактор внутренней социокультурной динамики, но и как условие противостояния западной и европейской культуры, их менталитета и общественного своеобразия.

4. В российской практике данная дихотомия отражает в определенной мере содержание мировоззренческой основы национальной идеи.

5. Преодоление конфликтного состояния дихотомии «свой–чужой» связано с ценностными, морально-нравственными и образно-символическими модификациями «своего» и «чужого», с выработкой новых стереотипов и потребностей, а в целом — общественной солидарности.

6. Позитивный процесс развития и преодоления разделительных черт между «свой» и «чужой», «мы» и «они» носит соревновательный и открытый характер, связан с преодолением условий застарелых противоречий (прежде всего межэтнических и межнациональных), исторической несправедливости, психологической несовместимости, с выработкой новых символов и образов социокультурной идентичности.

7. Социокультурная идентичность создает условия для культурного диалога, в рамках которого возможно формулирование основы мировоззрения, способного моделировать дихотомию «свой–чужой».

Таким образом, центральным фактором социокультурной идентичности является ее мировоззренческая основа, при помощи которой возможна модификация дихотомии «свой–чужой» как главный конструкт развития в глобальном мире.