

В. А. Макаров<sup>1</sup>

## ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРОСТРАНСТВО КАК ИСТОЧНИК ФОРМИРОВАНИЯ ОППОЗИЦИИ «СВОЙ–ЧУЖОЙ» В МАССОВОМ СОЗНАНИИ

Каждый этнос, каждая нация обладают своей культурой, понимаемой в широком смысле этого слова. Сюда входят и вековые традиции, и ритуалы, и сложившиеся социальные нормы, и взаимоотношения с другими народами, то есть не только литература, театр, кино, искусство, что обычно понимается под культурой. Это то самое важное, сокровенное, что лежит внутри каждого из нас, что определяет наше отношение к жизни, к другим людям, что, минуя сознание, определяет наши поступки, наше мнение о том, что происходит в мире.

Противостояние между группами людей, странами, нациями, союзами (стран и пр.) историки и политики объясняют по-разному, ссылаются на разные обстоятельства. В основном доминируют экономические причины. Однако надо иметь в виду, что само противостояние, его, так сказать, природа, имеет разное основание. Тут и история, и территория, и экономика, и цвет кожи, наконец, и много другого. Но нас в данном случае интересуют идеология и культура в широком смысле. Представляется, что именно идеологические и культурные факторы являются главными в противостоянии между людьми и странами.

Люди шестым чувством осознают, кто им близок по духу, по пониманию жизни, по культуре, а кто далек. Часто это трудно выразить словами, насколько тонки ощущения, насколько неуловимы нюансы в восприятии себе подобных.

Противостояние облекается в разнообразные формы. Самое острое противостояние, его финальная стадия — война. Но и войны бывают разные, не обязательно кровопролитные. Речь идет о так называемых информационных войнах. Однако следует отметить одно важное обстоятельство. Любое противостояние, с кровопролитием или без оно, основывается на представлении «свой–чужой». А «чужой» — это не только и не столько физическая особь, это весь интеллектуальный, культурный мир, который ее окружает. Л. Н. Гумилев это неоднократно подчеркивал: «Это было знаменитое объединение Китая, закончившееся массовой резней побежденных и <...> истреблением не только ученых

и всех книг, но и всех читателей исторических и философских трактатов, а также любителей поэзии»<sup>2</sup>.

Противостояние практически всегда сопровождается информационными войнами, которые в настоящее время носят особенно изощренный характер. Представить противника в негативном свете не составляет труда. Но важно сделать это как можно глубже, фундаментальнее, то есть выйти на уровень идеологии и культуры. Показать, что идеологические воззрения противника и уровень его культуры противоречат общепринятым нормам. При этом предполагается, что «общепринятое» само собой разумеется. Появился сомнительный термин «общечеловеческие ценности», под которыми каждый этнос, каждая культура понимают нечто свое.

Термин «информационные войны» постоянно используется в повседневной риторике, а сейчас — особенно, в связи с украинскими событиями. Даже вспоминают «железный занавес», сравнивая его с теперешним «информационным занавесом».

Технически информационный занавес организовать сложно, учитывая повсеместное распространение Интернета, в частности социальных сетей, где коммуникации переходят на персональный уровень.

Население в массе своей не умеет отличать правду от лжи в потоке информации, содержащейся в СМИ. Это похоже на проблему потребления экологически чистых продуктов питания. Появились магазины, где гарантированно можно купить такие продукты, но по дорогой цене. Так же и с информацией. Правду получить можно, лишь затратив время, деньги и умение, в частности использовав социальные сети.

Поэтому идеология и культура играют все большую роль в информационных войнах, а идейная составляющая — чуть ли не главную. Чуждую идеологию надо представить в униженной форме. Например, Карл Маркс, представляя идеологию коммунизма, конкурирующую идеологию называл «опиумом для народа».

Если говорить о текущем моменте, то ряд наблюдателей считают, что мир стоит на пороге второй холодной войны. При этом Запад, обладая большими и лучшими средствами массовой информации, явно побеждает в информационной войне, вступившей в обостренную фазу. Вместо «железного занавеса» появляется информационный занавес. Представляется, что лучшим и эффективным средством для разрушения такого занавеса является народная дипломатия. Люди должны больше общаться друг с другом в любых, самых разнообразных формах. При этом принципиально важен культурный обмен. Наша культура востребована во всем мире, и ее потребление неосознанно воздействует на более правильное и объективное восприятие нашего мира.

<sup>1</sup> Директор Центрального экономико-математического института РАН, декан экономического факультета Государственного академического университета гуманитарных наук, директор Высшей школы государственного администрирования МГУ им. М. В. Ломоносова, академик РАН, доктор физико-математических наук, профессор. Автор более 300 научных публикаций, в т. ч.: «Математическая теория экономической динамики и равновесия», «Оценка стоимости нематериальных активов и интеллектуальной собственности» (в соавт.), «Наука и высокие технологии России на рубеже третьего тысячелетия», «Россия в глобализирующемся мире. Модернизация российской экономики». Главный редактор журнала «Экономика и математические методы». Член редколлегий и редакционных советов журналов: «Economics of Planning», «Social Sciences», «Кибернетика и системный анализ», «Экономическая наука современной России», «Науковедение», «Оптимизация» и др. Лауреат премии Совета Министров СССР и др.

<sup>2</sup> Гумилев Л. Н. Этногенез и биосфера земли. СПб.: Азбука-Классика, 2013. С. 238.

Внутреннее ощущение «своего» и «чужого» не может быть полностью переведено в имеющиеся понятия, обороты речи. И потому не может быть объяснено научно, а тем более в средствах массовой информации. Поэтому появились понятия двойных, а то и тройных стандартов. Люди разных идеологий и культур интерпретируют, скажем, понятие прав человека по-разному. Неудивительно, что в наше время столь популярными стали публичные ток-шоу, где

одно и то же событие часто оценивается противоположным образом. Ибо каждый зритель находит там для себя что-то его удовлетворяющее на часто негативном для него фоне.

В то же время прав был А. Моль, показавший, что культура мозаична<sup>1</sup>. Отдельные ее кусочки могут принадлежать разным национальностям и даже цивилизациям. Поэтому ожидать на этом поле сплошного единомыслия не приходится.

---

<sup>1</sup> См.: Моль А. А. Социодинамика культуры. М., 1973.