

Томас Кент<sup>1</sup>

## ЖУРНАЛИСТСКАЯ ЭТИКА: ЕСТЬ ЛИ МЕСТО ДЛЯ ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ?

Может ли этика быть относительной?

Этот вопрос обсуждается на протяжении веков, начиная с Платона, если не раньше. Существуют ли универсальные кодексы поведения, которые каждый человек должен признавать, независимо от страны и культуры? Или история и опыт диктуют различные правила морали разным людям?

Такие же вопросы возникают в более узкой области — журналистике. Существуют ли этические принципы, которые все должны признавать как часть профессии, или они меняются от общества к обществу?

Вопрос этот очень важен сейчас, когда журналистские материалы уже привычно пересекают национальные и лингвистические границы. Международное радиовещание и Интернет распространяют контент по всему миру. Новость из России может легко появиться на американской странице в Фейсбуке, Твиттере в Бангладеш и на новостном сайте в Японии. Должен ли российский журналист придерживаться неких международных норм, принимая во внимание многообразие аудиторий? Или ему следует писать в своем культурном и профессиональном контексте, не пытаясь вычислить, как удаленная аудитория может воспринять его работу?

<sup>1</sup> Заместитель главного редактора агентства «Ассошиэйтед Пресс» (США), редактор по вопросам соблюдения стандартов объективности и точности. Работал в АП в качестве редактора международной информации; редактором новостей Мировой службы АП; руководителем бюро АП в Москве; руководителем представительства АП в Тегеране во время Исламской революции; корреспондентом в Брюсселе по вопросам деятельности НАТО и ЕС; корреспондентом в Сиднее и Хартфорде (штат Коннектикут, США). Дважды входил в состав жюри Пулитцеровской премии, присуждаемой за достижения в области международной журналистики; выступает в качестве консультанта по этическим вопросам Общества профессиональных журналистов. Консультант в Школе журналистики Колумбийского университета, преподаватель Института Гарримана Школы международных и общественных отношений Колумбийского университета.

Некоторые журналисты уверены, что должен быть признанный на международном уровне журналистский этический кодекс, как бы трудно ни было его создать. Как заявил мне один пожилой французский журналист: «Если журналисты всего мира не могут создать единый кодекс, их следует запереть в комнате и не выпускать до тех пор, пока они этого не сделают».

Другие считают, что такой поиск не даст результатов, культуры и ожидания слишком сильно различаются.

Рассмотрю этот вопрос в связи с Этическим кодексом «Сделай сам» Ассоциации новостей онлайн. Ассоциация новостей онлайн (АНО) — международная журналистская организация, которая базируется в Америке и занимается журналистикой и технологией в эру Интернета.

«Сделай сам» стремится совместить две радикальные точки зрения: что обязательно должен существовать универсальный журналистский кодекс и что он не нужен. Проект создан, чтобы помочь журналистам во всем мире, особенно молодым журналистам и блогерам, создать этические кодексы, которые отражают их собственные принципы.

Выбрать фундаментальные принципы было непросто. По сути кодекс — это кодекс журналиста. Если это просто чистая страница для того, чтобы люди писали о чем угодно, то невозможно будет отличить журналистику от пиара и государственной пропаганды.

Тогда мы решили, что некоторые принципы журналистской этики универсальны и должны касаться всех, кто считает себя профессионалом. Это принципы, которые провозглашены в более чем десяти журналистских кодексах по всему миру, как бы плохо они ни соблюдались в той или иной стране.

*Например:* будь честным, точным, правдивым и справедливым. Не искажай и не подтасовывай фак-

ты, образы, звуки и данные. Обеспечивай точный контекст всех сообщений.

Ищи разнообразные мнения, способствующие развитию темы, на которую ты пишешь.

Убедись, что источники надежны. Как можно лучше дай понять аудитории, каковы твои источники информации, какой может быть мотивация и какие условия люди поставили, предоставив тебе информацию. Если ты не уверен в информации, не используй ее либо укажи, что она не проверена.

Исправляй ошибки быстро, отчетливо и полностью. Пусть аудитории будет легко привлечь твоё внимание к ошибкам.

Четко различай факты и мнения во всем контенте.

Избегай любого конфликта интересов, который подрывает твою способность справедливо излагать.

Не позволяй интересам рекламодателей или лиц, финансирующих твою работу, влиять на честность твоей журналистики.

Уважай свою аудиторию и тех, о ком пишешь. Учитывай, как твоя работа и ее постоянство могут повлиять на героев твоих сообщений, на твой район и на большой мир.

Не занимайся плагиатом и не нарушай авторские права.

Это может выглядеть как длинный список принципов, но на самом деле это очень мало. Большинство этических вопросов, по мнению АНО, открыты для дискуссии, и честные журналисты могут законно не согласиться с ними. В таких областях этика действительно может быть относительной, основывающейся на особенностях страны, культуры, веры и других факторах. Мнения могут широко варьироваться и внутри культур.

Возьмем, к примеру, понятие «объективной» журналистики и журналистики, отражающей точку зрения пишущего (субъективной). Должен ли журналист пытаться писать в абсолютно беспристрастной манере, цитируя все мнения и пытаясь спрятать свои личные чувства? Или он мотивирован политическими, национальными, религиозными причинами, которые он пытается продвигать?

По мнению АНО, человек может быть журналистом и служить какому-то делу, если он уважает правду и его убеждения очевидны для аудитории.

Например, журналист страстно занимается защитой окружающей среды, убежден, что мир должен вести борьбу против изменения климата. Тем не менее он может проводить исследование деятельности отдельных групп, занимающихся защитой окружающей среды, и критически оценивать их работу.

Подобным же образом можно поддерживать какую-то политическую партию, но строго следить за потенциальными кандидатами и проверять истинность их утверждений. Кроме объективного и заинтересованного выбора изложения фактов, АНО обнаружила более 40 областей этики, где журналисты могут законно придерживаться различающихся мнений.

*Несколько примеров.* Может ли журналист, занимающийся расследованием, скрывать свою личность? Многие новостные компании считают сокрытие лич-

ности нормальным и разумным, другие считают, что это подрывает честность прессы, а тайная работа редко является единственным возможным способом ведения расследования.

Когда журналист берет интервью у государственного чиновника или представителя какой-то фирмы, должен ли он предоставить заранее полный список вопросов? Следует ли разрешить чиновнику «подправить» его ответы или просмотреть материал до публикации? В некоторых культурах такие «любезности» высшим чиновникам обычны. В других это проклятие для журналистов, не признающих такие уступки власти. Лучше не брать интервью, считают многие журналисты, чем соглашаться на такие условия.

Должны ли журналисты называть имена людей, обвиняемых в совершении преступлений, раньше, чем они осуждены? Журналистская практика и закон в некоторых странах защищают анонимность арестованных. Но в других странах фамилии подозреваемых обычно предаются гласности.

Еще одна этическая проблема возникла, когда Доминик Стросс-Кан, бывший глава Международного валютного фонда, был арестован в Нью-Йорке по подозрению в сексуальном насилии по отношению к горничной в отеле. Все телекомпании США показали задержанного в наручниках и под конвоем при скоплении теле- и фоторепортеров, что является обычной практикой в США. Французские журналисты считают, что такие сцены нельзя демонстрировать телезрителям, по крайней мере до тех пор, пока человека не признают виновным. Эти кадры со Стросс-Каном не были показаны во Франции.

В подобной ситуации возникает вопрос транснациональной этики. Си-эн-эн и France 24 являются глобальными сетями. Некоторые зрители могут считать, что, будучи таковыми, эти компании должны выработать общий этический кодекс. Но опыт показал, что на практике это невозможно. Хотя такое разное отношение к «*per walk*» («прогулке в наручниках») на двух каналах может озадачить зрителей Сенегала или Индии, понадобился бы строжайший самоконтроль журналистов и сильное принуждение со стороны правительства, чтобы создать единую этику в каждой транснациональной системе СМИ.

Многие из пунктов кодекса АНО возникли в век информационных технологий, в некоторых фигурируют цифровые архивы. Должна ли новостная организация соглашаться убрать материал, фото или видео с веб-сайта?

Типичный случай: человек, который был арестован в возрасте 19 лет за хранение марихуаны. Сейчас ему 35, он пытается найти работу, и его терзает эта история 16-летней давности, которая периодически выскакивает в поисковых системах. Некоторые новостные компании отказываются убирать материал, если он правдив. Другие практикуют более гибкий подход, считая, что из соображений морали и справедливости подобная история должна быть удалена по прошествии длительного времени.

Также много этических проблем возникает вокруг данных и графиков, используемых в журналисти-

ке. Если организация предлагает публикацию гистограммы или диаграммы в подтверждение своей точки зрения, следует ли в публикации просто перепечатать предложенный график или необходимо настаивать на ознакомлении с точными данными, которые использовались в графиках, и затем изобразить это самим?

Кодекс «Сделай сам» также касается поведения журналистов в социальных сетях: могут ли они писать все что хотят, или их комментарии должны отражать объективность (или точку зрения) их работодателя?

Еще один вопрос: следует ли новостной компании показывать видео заложников, которое распространяется террористами? Мнения по этому вопросу сильно различаются на разных континентах. «Ассошиэйтед Пресс» не показывает «момент смерти», но некоторые новостные каналы делают это.

Также дебатировались этические вопросы, отражающие экономический статус различных стран. По многим этическим кодексам журналистам запрещается принимать подарки. Во многих странах это хорошее правило. Но ведь могут быть исключения?

В некоторых странах журналистам мало и нерегулярно платят, если вообще платят. Иногда в этих странах, когда журналисты присутствуют на пресс-конференциях, то в подборке для печати (пресс-кит) они находят конверт с небольшой суммой — 10–

20 долларов. Это официальная благодарность за участие и покрытие дорожных расходов. Некоторые журналисты используют эти малые суммы, чтобы прокормить свою семью.

Эти журналисты аморальны? Их следует исключить из журналистской семьи? Или можно признать, что жизнь журналистов различается в разных странах? Есть ли способ для журналиста принять деньги в этой ситуации, когда читателю ясно, что тем, кто принимал участие, предлагаются деньги?

Все эти ситуации показывают, что журналистская этика не может быть одинаковой повсюду. Вероятно, у транснациональных издательств и телерадиоканалов никогда не будет последовательной политики в этом вопросе. В то же время это не обязательно негативное явление. В большой степени этика формируется опытом. Когда возникает сумбур нового цифрового опыта, возможно, стоит попытаться применить различные этические подходы, чтобы понять, какой лучше.

Новостные организации следят за этическими принципами и решениями друг друга. Когда опыт накапливается, они не всегда будут принимать одинаковые решения. Но они должны тщательно анализировать всю информацию и действия коллег, понимать, за какие ценности они выступают, и быть открытыми перед аудиторией в своих убеждениях.