

Маркус Пападопулос¹

РУСОФОБИЯ: ПРОЧНО УКОРЕНИВШАЯСЯ И НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА ЗАПАДА

Сегодняшний мир уже вступил в эпоху глобализации, но по-прежнему сохраняет многие типичные черты, характерные для прошлых столетий. Когда мы говорим о мире, то имеем в виду прежде всего правительства и то, как они проявляют себя на международной арене, преследуя свои национальные интересы.

Каждое независимое государство имеет право отстаивание своих интересов на международной арене, если оно соблюдает международное законодательство и действует, не нарушая постулатов ООН. Тем не менее страны, имеющие господство на мировой арене и стремящиеся сохранить его любой ценой, даже путем войны, воспринимают это право как проблему и реальную угрозу.

В реальной политике Запад XXI века — это, по сути, Соединенные Штаты Америки, которые, в свою очередь, получают поддержку от своего верного сторонника и союзника — Великобритании (так было и во второй половине XX в.).

В действительности оба государства могут быть описаны как родственные по духу и как ядро англосаксонского мира. С тревогой и подозрением смотрит Запад на страны, которые называют Востоком или, говоря современным языком, Азией². Россия для Лондона и Вашингтона — главный представитель Азии, поэтому она никогда не станет частью Европы. Такое восприятие России сложилось исторически, о чем свидетельствуют исследования западников, посвященные России и русскому народу.

Когда в 1553 году между Лондоном и Москвой установились дипломатические отношения, британцы, находясь под сильным влиянием ментальной географии древнегреческих и древнеримских философов, разделявших мировое пространство на Запад и Восток, цивилизацию и варварство, а также будучи уверены в мировом англосаксонском господстве, воспринимали Россию и русских как воплощение «азиатского варварства» и «азиатского деспотизма»³. В частности, один британский исследователь отмечал: «Даже в природе их [русских] алфавита чувствуется варварство, и это отвратительно»⁴.

К XIX веку волна русофобских настроений прокатилась по всей Британии, особенно они были сильны в Лондоне. Британские политики считали Россию варварской и деспотической силой, которая ставила под

угрозу безопасность и стабильность Европы⁵. Парламентарий Дэвид Уркварт относился к России как к «воплощению дьявола»⁶, в то же время другой парламентарий сэр Чарльз Дильке считал русский народ низшей расой по отношению к англосаксонцам и называл их «веселыми пигмеями»⁷. Более того, страх перед Россией отчетливо виден в британских исследованиях: например, английский офицер, оказавшийся в русской армии, писал о русских солдатах: «Их невозможно победить, их можно только убить»⁸.

Во время Октябрьской революции 1917 года негативное восприятие России в среде британских офицеров значительно усилилось. Британский офицер, генерал-майор Эдвард Спирс, служивший в Париже, сообщал о том, как большевики сжигают людей заживо, выбрасывают детей из поездов на полном ходу и убивают больных ослабевших людей топорами⁹. Уинстон Черчилль не без тревоги говорил: «Призрак русского медведя идет через необъятное заснеженное поле»¹⁰. Многие британские политики считали, что поведение большевиков в первые дни после революции — яркий пример варварства России¹¹.

Несмотря на союзничество с Россией в период Второй мировой войны, британские политики продолжали воспринимать Россию как дикую страну. Уинстон Черчилль не раз отмечал, что «русские — это вовсе не люди»¹², и высказывал серьезные опасения, что «случится непоправимая катастрофа, если русское варварство распространится на культуру и независимость древних европейских государств»¹³. В конце 1945 года британский военный атташе в Варшаве так прокомментировал поведение русских солдат в столице Польши: «Глупо ожидать англосаксонских манер от примитивных азиатов»¹⁴.

Кроме того, американское правительство целенаправленно продвигало в массы беспощадные суждения о России и русских и их поведении в годы войны.

⁵ Чтобы иметь представление об истории русофобии в Британии, см.: *Глисон Джон Хоус*. Генезис русофобии в Великобритании: изучение взаимного влияния политики и ментальности. Кембридж, 1950.

⁶ *Ветсель Д.* Крымская война: история дипломатии. Нью-Йорк, 1985. С. 146–147.

⁷ *Николс Д.* Потерянный премьер-министр: жизнь сэра Чарльза Дильке. Лондон, 1995. С. 29.

⁸ *Энгерман Д.* Модернизация с другого берега: американские интеллектуалы и роман о развитии России. Кембридж, 2003. С. 112.

⁹ *Эггемон М.* Под двумя флагами: жизнь генерал-майора Эдварда Спирса. Лондон, 1998. С. 86.

¹⁰ *Хэйг Р. Г., Моррис Д. С., Петерс А. Р.* Неудачные приземления: британско-советские взаимоотношения; Гражданская война в России и интервенция 1917–1920 гг. Шеффилд, 1980. С. 63.

¹¹ *Хьюгс М.* Внутри Энигмы. Британские политические деятели в России, 1900–1939. Лондон, 1997. С. 180.

¹² *Пимлотт Б.* Вторая мировая война. Дневник Хью Далтона, 1940–1945. Лондон, 1986. С. 486.

¹³ *Гилберт М.* Дорога к Победе: Уинстон Черчилль, 1941–1945. Лондон, 1986. С. 239.

¹⁴ FO 371/47954/№ 14520. Доклад британского военного атташе в Польше «Дисциплина российских сил в Польше». 1 октября 1945 года.

¹ Издатель журнала “Politics First”, обозреватель и эксперт по России и другим странам бывшего Советского Союза, доктор (Великобритания).

² Дискуссии на тему Востока описаны в статьях Эдварда Вади Саида «Ориентализм: западные концепции Востока» (Лондон, 2003), А. Л. Макфи «Ориентализм: читатель» (Эдинбург, 2000) и Зияуддина Сардара «Ориентализм» (Букингем, 1999).

³ См.: *Кросс Э.* Англо-Руссика: аспекты культурных взаимоотношений между Великобританией и Россией в XIX — начале XX века. Оксфорд, 1993.

⁴ *Андерсон М. С.* Исследование России Британией. 1553–1815. Лондон, 1958. С. 87.

Так, один американский военнопленный, освобожденный красноармейцами, жаловался на еду, которую ему давали русские; он требовал, чтобы к американским солдатам относились «как к белым людям и давали им нормальное питание, а не капустный суп»¹. Восприятие американцами России как низшей, варварской страны, несущей угрозу свободе и цивилизации всего мира, сохранилось у американцев и во время холодной войны.

В период холодной войны США старались показывать советскую Россию как злостную угрозу миру и цивилизации. Кульминацией стало выступление Рональда Рейгана, в котором он назвал Советский Союз «империей зла».

Несмотря на крушение Советского Союза и окончание холодной войны, США сохранили недоверие к России, что отразилось в «Руководстве по планированию защиты Пентагона», опубликованном в 1992 году (известном как «Доктрина Вулфовица» по имени автора Пола Вулфовица). Этот документ подчеркивает необходимость американского унилатерализма и призывает прибегнуть к военным действиям, если потребуются доказать глобальное господство Вашингтона после распада Советского Союза. В доктрине говорится: «Нашей главной задачей является предотвращение появления нового соперника как на постсоветском пространстве, так и в любом другом месте земного шара, который будет представлять угрозу, схожую с той, что представлял для нашей страны СССР. Мы должны понимать, что изменения в России не являются необратимыми и что, несмотря на серьезные проблемы, Россия остается сильнейшей военной державой в Евразии и единственным государством, способным разрушить США»². Эта доктрина легла в основу проекта будущей экспансии НАТО на восток, за восточные границы Германии. Между 1999 и 2004 годами НАТО под управлением США расширило свое присутствие в Европе до западных границ с Российской Федерацией.

Кроме того, западный военный союз строит щит противоракетной обороны в Европе, компоненты которого будут расположены в Средиземном, Черном морях, Польше и Румынии. Присутствие НАТО на границе с Россией и строительство противоракетного щита в Европе представляют вероятную угрозу российской национальной безопасности и российскому стратегическому обеспечению безопасности.

С приходом к власти в 2000 году В. Путина Россия резко изменила свою политику на международной арене. Сегодня российская экономика представляет собой мощную структуру, а правительство Российской Федерации активно отстаивает свои интересы на международной арене (на что имеет право каждое государство). Повысился уровень жизни российского народа, у россиян появилось то, что для них всегда было наиболее важным, — стабильность, защищенность, уверенность в завтрашнем дне. Россия восстановила былой статус супердержавы и таким образом обрела крайне неудоб-

ное для американского и британского правительств положение.

Непрекращающаяся вражда и недоверие Запада по отношению к России объясняют нынешнее серьезное противостояние между Западом и Россией. Ни при каких обстоятельствах Москва не допустит экспансию НАТО вблизи своих границ, особенно на Украину.

Возмущенные тем, как Россия противостоит экспансии НАТО и мировому господству Запада, США и Великобритания проводят жесткую политику в отношении России и президента В. Путина, обвиняя последнего в тирании. Запад до сих пор не может простить России ее вмешательство в войну с Грузией в 2008 году, несмотря на то что в этом конфликте Россия защищала свои национальные интересы и безопасность (помешав тем самым попыткам США временно включить страны Южного Кавказа в НАТО). Не могут простить России и поддержку, которую она оказывает легитимному президенту Башару Асаду и правительству Сирии в конфликте с исламистскими боевиками. Абсолютно неприемлемо для Запада то, что Россия занимает бескомпромиссную позицию в отношении Украины после спровоцированного Западом переворота в феврале 2014 года и свержения демократически избранного украинского лидера Виктора Януковича (мешая тем самым стремлению НАТО временно включить Украину в свой состав).

Чтобы достичь геостратегической цели включения Украины в состав НАТО, таким образом завершив окружение России в Восточной Европе западным военным альянсом (что в случае достижения этой цели сильно ослабит положение России в Европе и соответственно в мире), а также чтобы установить противоядерный щит в Европе (что, образно говоря, лишит Россию стратегически важного ядерного сдерживающего фактора), Запад обвиняет Россию в варварстве и агрессии в Европе и призывает НАТО к увеличению затрат на оборону. Для Вашингтона и Лондона важно раздуть общественный резонанс вокруг какого-нибудь инцидента, чтобы убедить другие страны в том, что Россия проводит политику тирании и агрессии, и чтобы мировая общественность поддержала их в борьбе с агрессором. Таким образом, они способствуют достижению своих глобальных целей по ослаблению позиции России на международной арене.

Язык, который сегодня используют американские и британские ведущие политики и журналисты, когда говорят о России, удивительно похож на тот, с помощью которого описывали Россию британские политические деятели в XVI веке — в нем отчетливо прослеживаются расистские настроения.

Редакция «The Washington Post» призвала Запад к сдерживанию «нового русского варварства»³, при этом генерал в отставке в интервью «Fox News» говорил, что американское правительство должно начинать «убивать русских» на Украине⁴. Министр обороны Великобритании М. Фэллон высказал мнение, что Россия — «это такая же большая угроза для Европы,

¹ Костиглилола Ф. Как звери или хуже // История дипломатии. Т. 28 (204). С. 763; Холодная война. 2000. Авг. С. 103–128; Международный исторический обзор. 1998. Дек. С. 791–805.

² Аналитика: почему российский медведь сражается с американским орлом // Tribune. 2008. 7 сент.

³ Редакционная коллегия // The Washington Post. 2014. 21 июля.

⁴ Лу Доббс сегодня, генерал-майор Роберт Сكيلс // Fox News. 2015. 11 марта.

как и исламские государства»¹, а министр иностранных дел Великобритании Филип Хэммонд добавил, что «в течение 50 лет поведение России постоянно напоминает миру о потенциальной угрозе его безопасности»². Необходимо отметить, что упоминание о России как о «варварской» стране в британской прессе имело место и в годы, предшествующие украинскому кризису. К примеру, в 2008 году в газете «The Independent» появилась статья под названием «Российское варварство нельзя оставлять без внимания»³.

Два главных лидера западного мира — Барак Обама и Дэвид Кэмерон, давая оценку России, идут по пути своих предшественников. Президент Обама высказал мнение, что США возглавляют мировое противостояние «русской агрессии по отношению к Украине, которая являет собой угрозу для всего мира»⁴. Премьер-министр Кэмерон со своей стороны обратился к государствам — членам НАТО с просьбой «единогласно отзываться об агрессии России»⁵.

Формулировки, которые используют западные политики, высказываясь о России в украинском кризисе, предельно провокационные и изобилуют расистскими предубеждениями: в частности, что Россия является варварской страной и представляет угрозу миру и свободе Европы и всего мира.

Сегодня западные политики утверждают, что они используют понятия «русское варварство» и «русская угроза» по отношению к русскому правительству, а не к русскому народу в целом. Но ведь русское правительство состоит из русских людей! И как мы видели ранее, мнение Запада о России, по сути, повторяет восприятие XIX века, особенно когда речь идет об украинском кризисе. Многие ли политики и журналисты на Западе позволяют себе говорить о «еврейском варварстве» или «еврейской угрозе» в свете осуждения израильских военных действий в секторе Газа? Такие отзывы были бы справедливо восприняты мировой общественностью как расизм и отсутствие толерантности. Так почему же Запад позволяет говорить о «русском варварстве» и «русской угрозе» в адрес России? Ведь нет никакой разницы. Расизм есть расизм, и ему не должно быть места в мире, тем более в 2015 году, который ознаменован 70-й годовщиной освобождения от нацизма.

Таким образом, Запад, изображая Россию как угрозу миру, использует выражения, свойственные расизму. Западные политики и журналисты не имеют моральных устоев и без угрызений совести используют такие выражения, как «русское варварство» и «русская агрессия». Они без колебаний обвиняют Россию в трагических событиях, которые на самом деле используются лишь для того, чтобы разжечь антироссийские настроения и усилить русофобию. К примеру, через

несколько часов после крушения малайзийского авиалайнера МН-17 в Восточной Украине в июле 2014 года западные журналисты обвинили Россию в этой трагедии, но они не имели никакого отношения к расследованию трагедии и соответственно никаких оснований для подобных обвинений. Простые обыватели в США и Британии попали под влияние этих обвинительных статей в адрес России и стали воспринимать русских людей как жестоких, беспринципных и хладнокровных, способных сбить самолет с 298 мирными гражданами на борту. В свое время уже выдвигались обвинения в антисемитизме в адрес журналистов и политиков Запада, некорректно отзывающихся о событиях в Израиле, пришло время уличить Запад в расизме по отношению к России.

Роль западных СМИ — быть инструментом воздействия на общественность в отношении России. Несмотря на то что западные политики и журналисты на каждом углу кричат о свободе слова и независимости средств массовой информации, на деле все оказывается совсем не так. Как сказал бывший лидер боснийских сербов Радован Караджич, роль западных СМИ в «демонизации» сербов во время гражданской войны в Боснии была значительной, и западные журналисты «наделали больше вреда для сербов, нежели натовские бомбы»⁶. Иначе говоря, американские и британские СМИ неукоснительно выполняют задачи Госдепартамента и Министерства иностранных дел. Журналисты США и Британии активно участвуют в передаче официальных настроений правительства своих стран⁷.

Западные СМИ являются одним из самых мощных орудий в арсенале Запада. Во время гражданских столкновений в Югославии западные журналисты, чтобы помочь западному правительству достичь поставленных геостратегических целей на Балканах, убеждали общественность в том, что сербы (которые исторически тесно связаны с Россией) были «неонацистами в Европе», и поэтому для искоренения «нацизма» в Европе члены НАТО взяли на себя обязательства по проведению военных действий против сербов⁸.

В случае с Россией западные СМИ успешно продвинулись в убеждении общественности в том, что Россия — это «агрессор» по отношению к Украине, а Запад борется за ее свободу и процветание. Соцопрос, опубликованный на «YouGov», показывает, что 72 % британцев считают, что Россия представляет «угрозу для Запада», 46 % верят в то, что западная политика по отношению к России «недостаточно жесткая»⁹. В другом соцопросе на «YouGov» 42 % британцев убеждены в том, что Россия «переживает экономический кризис из-за санкций Запада»¹⁰ и 62 % британцев поддерживают санкции Запада в отношении России¹¹.

⁶ Радован Караджич: обратная сторона боснийской истории // Politics First. 2011. Май.

⁷ Брок П. Журналистика и трагедия в Югославии. Лос-Анджелес, 2005.

⁸ Раковая опухоль в сердце Европы // Tribune. 2009. 18 марта; Конфликт, который необходимо предотвратить // Morning Star. 2009. 3 дек; <http://serbianna.com/analysis/archives/745>; Morning Star. В аспекте войны в Боснии. URL: <http://davidaslindsay.blogspot.co.uk/2009/12/how-pseudo-west-destroyed-yugoslavia.html>

⁹ Россия // YouGov. 2015. 9 марта.

¹⁰ Санкции против России // YouGov. 2014. 18 дек.

¹¹ Россия и Украина // YouGov. 2015. 12 февр.

¹ Новая холодная война: Владимир Путин представляет новую угрозу // Mail Online. 2015. 20 февр.

² Путин может стать главной угрозой безопасности Британии // The Telegraph online. 2015. 10 марта.

³ Русское варварство нельзя оставлять без внимания // The Independent. 2008. 31 авг.

⁴ Русская агрессия на Украине — угроза миру // Reuters. 2014. 15 нояб.

⁵ Саммит НАТО 2014: Дэвид Кэмерон об агрессии России на Украине // Wales Online. 2014. 3 сент.

Главное отличие сегодняшних выпадов Запада против России от выпадов во время холодной войны заключается в том, что сейчас в России у власти находится сильный, целеустремленный лидер, жестко отстаивающий позицию своей страны на международной арене (Запад в период холодной войны привык к слабому президенту 1990-х гг. Борису Ельцину). Британская газета «The Spectator» опубликовала статью о В. Путине, которая называлась «Новый план Владимира Путина по завоеванию мирового господства»¹, а в CNN появилась статья под заголовком «Путин — олицетворение зла»². Вице-президент США Джо Байден сообщил средствам массовой информации, что во время встречи с президентом Путиным он сказал российскому лидеру: «У вас нет души»³. А если задуматься — позволили бы себе западные СМИ опубликовать статью под названием «Новый план Биньямина Нетаньяху по завоеванию мирового господства»? Думаю, нет. Такое название, очевидно, посчитали бы антисемитским. Но почему-то все молчат о том, что в названиях приведенных выше статей сквозит русофобия.

Еще одним способом эффективного воздействия на общественное сознание Запада является сравнение президента Путина с Адольфом Гитлером. Сообщается, что во время встречи с европейскими лидерами в Брюсселе премьер-министр Кэмерон позволил себе такое высказывание: «Мы столкнулись с риском повторения роковых ошибок, допущенных в Мюнхене в 1938 году. Мы не можем знать, что произойдет дальше. Сейчас мы не должны идти на поводу у Путина. Он уже захватил Крым, и мы не можем допустить, чтобы он захватил всю страну»⁴. Британский принц Чарльз, по некоторым сведениям, сказал женщине, которая потеряла родных во время холокоста, что «Путин делает примерно то же самое, что в свое время делал Гитлер»⁵. В США сенатор Джон Маккейн заявил: «Путину позволили войти в суверенное государство от имени русскоязычных людей, а разве это не то же самое, что делал Гитлер во время Второй мировой войны?»⁶. Збигнев Бжезинский, бывший советник по национальной безопасности в администрации Джона Картера, имеющий вес среди американских представителей власти, следующим образом описывал Путина: «Комичная пародия на Муссолини и копия Гитлера»⁷.

Кроме того, «Forbes» опубликовал статью, содержащую рассуждения на тему того, является ли Путин вторым Гитлером. В конце статьи автор пришел к выводу, что является, и заключил: «Путин... ведет себя так, будто он правит миром. Только, к сожалению, не хватает голоса Черчилля, который звучал бы как тревожный звонок и побуждение демократического мира к действиям»⁸. Сравнение президента Путина с Гитле-

ром порождает страх в сознании простых обывателей Британии и США, что помогает правительствам этих стран получать поддержку своего народа в действиях, направленных против Москвы.

То, что мы сегодня наблюдаем в мире (и то, что на самом деле происходило со времен распада Советского Союза), — это попытка Запада укрепить свои господствующие позиции путем подавления стран, которые проявляют независимость и находятся в конфликте с интересами Вашингтона. Сербия в Хорватии и Боснии подверглась нападению, потому что хотели сохранить нерушимость Югославии (и потому что были исторически близки России). США бомбили Сербию в 1999 году, чтобы закрепить свои позиции на Балканах (американская военная база в Косово и военный лагерь «Бондстил» являются самыми масштабными плацдармами со времен Вьетнама). Сирия попала под удар, потому что является главным противником Израиля и союзником и близким другом России, таким образом укрепляя положение Москвы на Ближнем Востоке (так же как связь с Израилем и Саудовской Аравией укрепляет положение США в этом регионе). Именно западные СМИ в большой мере способствуют созданию негативного имиджа стран (и лидеров этих стран), которые мешают Западу.

По отношению к России и русским Запад использует старые расистские лозунги, чтобы дискредитировать российское правительство на международной арене и достичь своих целей по ослаблению России и ее влияния в Европе и чтобы в конечном счете Америка сохранила свое господство на мировой арене.

Парадокс тактики Запада по отношению к России заключается в том, что, обвиняя Москву в агрессии и варварстве, Вашингтон и Лондон используют расистскую терминологию, что, по сути, заставляет усомниться в их собственной цивилизованности. О какой цивилизации может идти речь, когда, нарушая все международные законы ООН, США бомбят и/или вторгаются в независимые государства — Сирию, Ирак, Ливию, когда в Сирии и на Украине они свергают законное правительство, приносят гибель тысячам невинных людей, когда устанавливают тесные союзнические отношения с Саудовской Аравией с ее нетолерантным, жестоким, экстремистским правительством.

Русофобия живет и процветает в Вашингтоне и Лондоне. Это яркий пример того, как и США, и Британия не гнушаются ничем в своей борьбе за господствующее положение в мире. Удивительно то, что это имеет место в цивилизованном мире в эпоху глобализации. Для США и Британии их интересы превыше всего. Именно этим объясняется постоянный конфликт ядерных держав Запада и России, который представляет потенциальную угрозу для всего человечества.

¹ Новый план Владимира Путина по завоеванию мирового господства // The Spectator. 2014. 22 февр.

² Путин — олицетворение зла // CNN. 2014. 25 июля.

³ Повестка дня. Байден // The New Yorker. 2014. 28 июля.

⁴ Дэвид Кэмерон: «Путин поступает как Гитлер!» // The Guardian. 2014. 2 сент.

⁵ Принц Чарльз сравнивает Путина с Гитлером // The Telegraph Online. 2014. 20 мая.

⁶ 12 известных людей, которые сравнили Путина с Гитлером // Business Insider. 2014. 22 мая.

⁷ Там же.

⁸ Путин — второй Гитлер? // Forbes. 2014. 5 мая.