

Васил Проданов¹

БОЛГАРИЯ И РОССИЯ МЕЖДУ ЛИБЕРАЛЬНО-УНИВЕРСАЛИСТСКИМИ, ЦИВИЛИЗАЦИОННЫМИ И НАЦИОНАЛЬНЫМИ ЦЕННОСТЯМИ

1. Либерально-универсалистские ценности против цивилизационных и национальных

Эпоха Просвещения дала толчок развитию универсалистских либеральных идей об общем направлении и общих ценностях развития всех стран. Эти идеи, однако, могли быть реализованы на определенном этапе в одном наиболее развитом государстве. Гегель считал, что это Пруссия, позже воплощение идеи увидели в Великобритании, а в 1989 году Фрэнсис Фукуяма сказал, что самое высшее ее воплощение — это США. Однако параллельно с этим развивались различные локалистичные философии истории. Все они в той или иной степени отказались от целенаправленного движения с ценностной точки зрения в каком-то направлении, не отрицая прогресса технологии и науки, но сделали акцент на специфических национальных и цивилизационных ценностях той или иной общности.

В целом представление об универсальности воплощено в основных принципах либерального мышления, которое навязывается в ситуации экономической, военной и политической гегемонии одного государства в отношении всех других в мировой системе.

Между цивилизационными и национальными ценностями как инструментами формирования общностей, объединенных общим сакральным пространством с конечными целями, установились сложные и противоречивые отношения. Цивилизация связана с большой исторической традицией, объединяющей людей по происхождению, религии, длительности совместного проживания, взаимодействию и солидарности между ними. Таковы, например, отношения между русскими и болгарами. Однако одновременно с этим в случае обособления различных цивилизаций ведущую роль могут играть различные факторы. Западная цивилизация по модели С. Хантингтона включает западную и протестантскую Европу вместе с США, но не включает, например, католическую Латинскую Америку. А Португалия и Испания, где говорят на тех же языках, что и в Латинской Америке, включены в западную цивилизацию. Одновременно с этим Болгария и Греция, где говорят на разных языках, имеющих различные происхождение и азбуки, включаются в одну и ту же цивилизацию вследствие их православной принадлежности.

И обратный пример: Украина, которая связана и по языку, и по происхождению со славянской цивилизацией, из-за католического вероисповедования в ее западной части рассматривается как «территория разлома» — встречи и противопоставления двух цивилизаций.

Тогда же неопределенность мы находим и в образующих нацию признаках: в различных нациях мы можем открыть ведущую роль элементов с различной степенью значимости. Эта нестабильность цивилизационно и национально образующих признаков создает возможность для разделения, противопоставления, конфликта между различными общностями, которые формально связаны с одной цивилизацией. И это используется внешними силами, особенно имеющими гегемонию в военном и политическом плане, для взаимного обессиливания конфликтующих наций.

После Второй мировой войны США и СССР предлагали свои модели в качестве универсальных и действительных для всех, а себя видели как символы хода истории и воплощения универсальных ценностей. В борьбе за третий мир США пытались внедрить свою универсальную модель через теории модернизации, а СССР свою — через теории некапиталистического развития.

Большая экономическая и пропагандно-идеологическая мощь США дала им возможность взять верх, и советская система утратила свои позиции и распалась. СССР и бывшие социалистические государства во время начавшейся «оттепели» усилили экономические, культурные, политические связи с Западом, и это резко увеличило их зависимость от капиталистического центра. Это дало возможность США в период правления Рейгана предпринять ряд мер, которые сделали Запад победителем в холодной войне. А это, в свою очередь, позволило им собрать идеологические и политические дивиденды с претензией на то, что их модель нелиберального капитализма является воплощением универсальных ценностей.

Однако очень скоро появились сомнения в этом универсализме. Сэмюэль Хантингтон в 1993 году написал статью о столкновении цивилизаций, в которой идеологическая модель, идентичность, ценности, предлагаемые либеральным Западом, не только не становятся целью, к которой стремятся остальные, а даже вступают в неизбежные столкновения с собственными цивилизационными моделями. На Балканах столкновение цивилизаций началось в 1990-е годы. Югославия распалась, и разные ее части вели войны на цивилизационной основе: православная Сербия против мусульманских Боснии и Косово и католической Хорватии, но не против православной Македонии. Это было время, когда славянство и православие отступали везде. В России господствовали западники-либералы и нелибералы. Неолиберальная капиталистическая цивилизация через соответствующую западническую интеллигенцию предлагала свою модель как универсальную и значимую для всех.

Однако еще в 2003 году американской «мягкой силы» оказалось недостаточно, чтобы убедить большую часть остального мира, что имеются основания напасть на Ирак, и иракцы встретили их не цве-

¹ Член-корреспондент Болгарской академии наук, доктор философских наук, профессор. Автор более 500 научных публикаций, в т. ч. 21 монографии: «Добро и дльжимо», «Познание и ценности», «Биосоциальные ценности», «Биозтика», «Гражданское общество и глобальный капитализм», «Насилие в современную эпоху», «Будущее философии», «Социология философии», «Теория болгарского перехода» и др. Член редколлегий ряда научных журналов.

тами, как освободителей, а бомбами. В то же время Китай приблизился к США в экономическом плане, опровергая западные утверждения, что успешное экономическое развитие возможно, только если будут приняты их либеральные ценности, нормы, правила, институции. Россия продемонстрировала ускоренное восстановление после разрухи 1990-х годов и обратилась к поиску идентичности в своей культуре и традициях. Глобализация привела к ослаблению большей части национальных государств, и тогда появилась идея о «возвращении империй» в формате великих сил, связанных экономически и цивилизационно. Мультиполярность начала оформляться не только как экономическая, но и как цивилизационная основа.

Мировой экономический кризис ускорил развитие противоречий, конфликтов, разделение; продемонстрировал сильно возросшее неравенство и кризис неолиберальной демократии в развитых западных странах; резко увеличил задолженность США и усилил ощущение ослабления их возможностей. В условиях кризиса оказалось, что из него нельзя выйти, как это было в 1933 году, путем стимулирования внутреннего потребления, и прежде всего через открытие новых рынков и стимулирование экспорта за счет чужого потребления или извлечение ресурсов других стран. Это резко усилило агрессивный и экспансионистский характер действий не только мирового гегемона — государств капиталистического центра, но и других крупных капиталистических сил. Цивилизационные характеристики, идеологические объяснения, оправдания соответствующими ценностями, моралью и правами человека становятся инструментом легитимации соответствующих, все более агрессивных политик, к ведению которых вынуждает государства глобальный капитализм. Мир приближается к ситуации, сходной с описанной в большой дискуссии об империализме, империалистической стадии развития капитализма в начале XX века.

Противопоставление геоэкономическое, но каждая из основных сил пытается собрать вокруг себя остальные на основе цивилизационной солидарности и идентичности. Россия пытается создать Евразийский союз с государствами постсоветского пространства на основе общего прошлого и общего языка. В то же время европейская интеграция застопорилась, разрываясь между 23 языками и 3 азбуками, из-за трудности создать общую идентичность.

Противопоставления обусловлены кризисом капитализма и возрастающим неравенством. Они стимулируются экономическими интересами отдельных стран и регионов. Глобализация движения рабочей силы по планете приводит к столкновениям больших масс людей на этнической, религиозной и национальной почве. Большое количество иммигрантов в западных государствах отрицательно влияет на уровень зарплат и занятость местных работников, и это порождает противоречия между приезжими и постоянными жителями страны. С другой стороны, в условиях конкуренции за рабочие места иммигранты вынуждены соглашаться на нищенские условия, поэтому социально-классовые противоречия в развитых западных странах

приводят к столкновениям на этнической и религиозной основе.

2. Болгария и Россия в контексте изменяющихся цивилизационных отношений и баланса сил

Болгарское Возрождение начинается с формирования национальной идеи, опирающейся на русофильство, и, может быть, нет более русофильских художественных произведений в мире, чем те, которые написаны болгарскими поэтами и писателями, такими как Иван Вазов и Петко Славейков. Россия предстает там как символ могущества, опоры, братства.

После освобождения от османского ига Болгария разрывается между Россией и Западной Европой, но то же разделение мы находим и в самой России между славянофилами и западниками. В этом разделении внутри двух государств есть общие и различные моменты. В России западники, или либеральные универсалисты, противопоставлялись почвенникам, националистам, консерваторам, сторонникам цивилизационной модели, славянофилам. В Болгарии тоже были западники (либералы, универсалисты, сторонники европейской модели), а альтернативные им почвенники являлись русофилами, потому что видели специфику национальной идентичности неотделимой от общих славянских, православных, языковых, письменных корней с Россией. Баланс между ними изменяется в соответствии с геополитическими переменами, из-за которых Болгария оказывается в геополитической зависимости или от Запада, или от России.

Однако независимо от геополитических перемен русофильство оставалось глубоко в сознании народа, что привело к уникальной ситуации, когда Болгария включилась во Вторую мировую войну на стороне Германии, объявила войну США, но с Россией в войну не вступила.

После 1944 года стала популярной фраза Георгия Димитрова о роли СССР для Болгарии как «солнца и воздуха для каждого живого существа». Болгария была очень близка к России в культурном отношении до 1989 года, что проявлялось в широчайшем распространении русской культуры, в частности газет, журналов, книг, фильмов. В Болгарии не было диссидентов, они стали плодом советской перестройки и появились как поклонники Горбачева из так называемого «клуба гласности и перестройки».

Позже произошел распад СССР и был триумфально установлен однополярный мир в 1990-е годы и в первой половине следующего десятилетия, когда Россия заняла подчиненное Западу положение и отдала власть олигархам.

Когда премьер-министр Болгарии Жан Виденов в 1996 году посетил с официальным визитом Москву и заявил Б. Ельцину: «Мы не будем вступать в НАТО и ЕС, но вы должны нам помочь с экономическими проектами», Ельцин, находясь под американским влиянием, ответил: «Делайте что хотите, это нас не интересует». После этого болгарский президент Петр Стоянов призвал к «новому цивилизационному выбору»¹, имея

¹ Решетников Л. САЩ промиват мозъка на българина. URL: <http://bgnews.me> (дата обращения: 07.09.2014).

в виду вступление Болгарии в НАТО и ЕС, то есть ее присоединение к западной цивилизации. Для применения западной «мягкой силы» были созданы специальные «мозговые тресты» и НКО, через которые осуществлялось финансирование переписывания болгарской истории в прозападном, русофобском и антисоветском духе, преуменьшая ее славянские и православные элементы.

Второй этап конфликтности цивилизаций наступил после 2007 года, когда новые тенденции в России, связанные с созданием Евразийского союза и утверждением русской идентичности при сильном государстве и консервативной традиции, изменили положение дел. В связи с кризисом и разочарованием от ЕС, геополитической газовой войной на Балканах, положением дел на Украине в массовом сознании снова усилилось противопоставление «русофилы–русофобы».

Что нам говорит целый ряд социологических исследований последнего десятилетия в Болгарии по этому вопросу?

Ряд исследований по шкале социальных дистанций Богардуса, которые имеют болгары в отношении представителей других этнических общностей, показывает, что наименьшими являются социальные дистанции в отношении русских, то есть болгары воспринимают русских как самую близкую из всех этнических общностей. Это люди, с которыми болгары в самой высокой степени готовы поддерживать приятельские отношения, быть соседями, вместе работать, вступать в брак. Показательно, что русских воспринимают даже более близкими, чем бессарабских болгар и македонцев, которые намного более тесно связаны с Болгарией¹. Эти данные подтверждаются и после начала конфликта на Украине в исследованиях этих проблем в период с 16 июня по 6 июля 2014 года².

Болгары — самые большие русофилы в Европе. Это подтверждают данные международного исследования «Трансатлантические тенденции», проведенного в 2008 году в 12 европейских государствах и США. При ответе на вопрос: «Какие чувства болгары испытывают к данным странам?» использовалась шкала, согласно которой 100 означает «очень теплые», а 0 — «очень холодные»; средний ответ проанкетированных болгар в отношении России показал оценку 66. В то же время наблюдается тенденция, согласно которой положительное отношение к США ослабевает. Исследования центра «Пью Рисерч» 2007 года показывают, что только 51 % болгар положительно относятся к США, то есть за пять лет наблюдается спад на 21 %. И наиболее вероятно, что основной причиной этого стало нарушившее все международные законы вторжение американцев в Ирак и Афганистан, повлекшее за собой бедственные последствия для этих стран.

Можно говорить о двух этапах русофильства в Болгарии в течение последнего десятилетия. Первый этап проблемно и непротиворечиво сочетает-

ся с еврофильством, а также с американофильством до 2002 года. В сущности, и Россия в это время была готова к активной интеграции с Европой. А международное исследование «Трансатлантические тенденции» 2011 года еще раз показало, что болгары являются самыми большими русофилами в Европе: огромное количество (88 %) болгар положительно относятся к России, в то время как в среднем по Европе эта доля составляет 50 %. Только 10 % не любят Россию. Одновременно с этим болгары вместе с румынами имеют наиболее позитивное отношение к ЕС (90 %). Поэтому партии правого толка организуют русофобские демонстрации, в то время как Болгарская социалистическая партия пытается сочетать прозападные и прорусские взгляды.

Однако два события 2013 года положили начало новой геополитической и геоэкономической ситуации, имеющей отношение к русофильству в Болгарии. Речь идет о перевороте на Украине и начавшейся геополитической войне за нее между Западом и Россией, а также о геополитических баталиях, связанных с энергетикой и «Южным потоком», где Болгария являлась центром событий. Все это совпало с усиливающимся разочарованием от результатов членства Болгарии в ЕС и привело к резкому обострению отношений между русофилами и русофобами. Разумеется, это нашло свое отражение и в результатах новых социологических исследований.

Например, во время национального исследования агентства «Альфа Рисерч», проведенного в конце апреля 2014 года, задавался вопрос: «Если бы сегодня был проведен референдум и вам бы пришлось выбрать между присоединением Болгарии к ЕС или Евразийскому союзу (России), как бы вы проголосовали?» Были получены следующие ответы:

- присоединение Болгарии к ЕС — 40 %;
- присоединение Болгарии к Евразийскому союзу — 22 %;
- не знаю/не буду голосовать — 28 %.

Сторонники вступления в ЕС сегодня не получили бы абсолютного большинства. Цивилизационное разделение происходит внутри каждой партии, но в разных пропорциях. Наблюдается зарождение когерентного антиевропейского блока, который официально не афишируется, не имеет предпосылки развития в следующие годы, то есть болгарское общество демонстрирует цивилизационную разобщенность, подобную той, которую мы наблюдаем на Украине. Неспоримый факт, что в сущности это цивилизационное разделение возникло еще после освобождения Болгарии от османского ига и постоянно присутствовало в болгарской истории, за исключением времени социализма.

Другое представительное социологическое исследование, проведенное агентством «Медиана» с 21 февраля по 1 марта 2015 года, во время пропагандистского обострения противостояния между Западом и Россией, особенно в связи с убийством Бориса Немцова, подтверждает подобные данные. Пропагандистское представление ведущими болгарскими телевизионными каналами и огромным количеством финансируемых аме-

¹ См.: Пампоров А. Социални дистанции и етнически стереотипи за малцинствата в България. София: Ин-т «Отворено общество», 2009.

² Пампоров А. Новите цигани // Политики. 2014. № 3. URL: http://politiki.bg/?cy=285&lang=1&a0i=224111&a0m=readInternal&a0p_id=1106

риканцами НПО образа России как агрессора, а США и НАТО — как радетелей мира, справедливости и демократии, расходится с общественным мнением.

Ответственность за события на Украине намного в большей степени ложится на США, чем на Россию. Соответственно нагнетание напряжения в отношениях с Россией усиливают антинаатовские настроения. Большая часть совершеннолетних (68 %) придерживается мнения, что болгарское правительство подчиняет страну чуждым экономическим и политическим интересам, и только 32 % полагают, что кабинет отстаивает национальные интересы. Существует огромная разница между официальной позицией о России, Украине и США, представляемой ведущими СМИ, президентом и министрами иностранных дел и обороны, с одной стороны, и общественным мнением и позицией — с другой. Образ России как агрессора, а США и НАТО — как радетелей мира, справедливости и демократии не выдерживает критики в общественном мнении. Только 11 % считают, что Россия спровоцировала события на Украине. Намного больше процент тех, кто полагает, что в том, что там происходит, виновны США, — 23 % респондентов. Только 6 % болгарских граждан поддерживают позицию США на Украине, а в четыре раза больше — 24 % — поддерживают позицию России. По мнению 33 %, при возможном конфликте НАТО–Россия Болгария должна выйти из ЕС, и только 9 % считают, что страна должна остаться в альянсе. В пользу размещения в Болгарии баз НАТО высказываются лишь 14 % болгар, против — 52 %, то есть при проведении референдума болгарский народ проголосовал бы против американских баз, которые воспринимаются как направленные против России¹.

Оппозиция «русофилы–русофобы» в Болгарии во многих отношениях совпадает с оппозициями ле-

вых–правых и коммунистов–антикоммунистов. В Болгарии самые «пещерные» антикоммунисты и такие же русофобы. С самого начала, после 1989 года, правые и прозападные силы в Болгарии демонстрировали ярко выраженные антисоветские и антикоммунистические настроения, воспринимая Запад как идеальную модель, к которой должна была стремиться Болгария, но этому помешал СССР. Во многих отношениях антисоветизм и антикоммунизм как позиция были перенесены и на Россию. И наоборот, у левых сил наблюдается ностальгия по периоду до 1989 года, связанному с СССР, и соответственно по тесным связям с русским народом. В связи с этим левые силы, хотя и в различной степени, являются доминирующе русофильскими. При этом мы наблюдаем разделение и в геополитической ориентации, и во взглядах на мир. Русофобы остаются в мире Фукуямы, в то время как русофилы живут скорее в мире Хантингтона, откуда американская гегемония ушла или постепенно уходит. США не могут быть образцом, мы должны учитывать наши исторические связи и ценности.

Во всяком случае, когда речь идет об отношении к России, Болгария демонстрирует ряд специфических моментов, которые отличают ее от других государств ЕС: а) Болгария — самая близкая к России в цивилизационном плане страна ЕС; единственная славянская, православная и использующая кириллицу страна в Евросоюзе, по инициативе которой даже эта азбука нашла в нем место; б) население Болгарии показывает самые сильные русофильские настроения; в) Болгария имеет самые значимые меньшинства на Украине и в России и поэтому очень обеспокоена тем, что там происходит; г) Болгария сильно заинтересована в экономических связях с Россией, потому что новая холодная война Запада с Россией, как это было при распаде СССР, будет иметь тяжелые последствия для ее экономики.

¹ См.: «Медиана»: Общественного нияма доверие в управлението. URL: <http://www.vesti.bg/bulgaria/politika/mediana-obshtestvotoniama-doverie-v-upravlението-6032533> (дата обращения: 04.03.2015).