

Секция 1

НАЦИОНАЛЬНЫЕ МОДЕЛИ ЖИЗНЕННОГО УСТРОЙСТВА И МЕЖДУНАРОДНЫЕ КОНФЛИКТЫ (“Is the West the best?”)

15 мая 2015 г. Конференц-зал гостиницы «Рэдиссон SAS»

Руководители секции:

| | |
|-----------------|---|
| Г. М. ГАТИЛОВ | заместитель министра иностранных дел РФ, Чрезвычайный и Полномочный Посол |
| Д. АРДАКАНИ | президент Академии наук Исламской Республики Иран, доктор философии, профессор |
| М. А. МОРАТИНОС | министр иностранных дел Королевства Испания (2004–2010), Почетный доктор СПбГУП |
| П. П. ТОЛОЧКО | директор Института археологии Национальной академии наук Украины, академик НАН Украины, иностранный член РАН, доктор исторических наук, профессор |
| В. А. ЧЕРЕШНЕВ | председатель Комитета Государственной Думы РФ по науке и наукоемким технологиям, директор Института иммунологии и физиологии Уральского отделения РАН, академик РАН, доктор медицинских наук, профессор, Почетный доктор СПбГУП |

ДОКЛАДЫ

В. А. Авксентьев¹

РОССИЙСКАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ КАК МОДЕЛЬ ЖИЗНЕУСТРОЙСТВА В КОНТЕКСТЕ ГЛОБАЛЬНОГО ПРОТИВОСТОЯНИЯ

Выбор оптимальной модели жизнеустройства России в XXI веке существенно отличается от постановки проблемы в первое постсоветское десятилетие. Идеологию 1990-х годов выразил писатель и философ И. М. Клямкин, утверждавший, что «Россия может сохраниться, только став частью западной цивилизации, только сменив цивилизационный код»². Этот тезис является одним из наиболее цитируемых в современной российской *цивилизациологии*, чаще всего в критическом ключе, однако после распада СССР он был очень популярен в разном терминологическом оформлении. Эта идея представляется сегодня важной с двух точек зрения. Во-первых, это признание самостоятельности российской цивилизации, наличия некоего «цивилизационного кода». Во-вторых, это негативное отношение к этому «цивилизационному коду» и сформулиро-

ванное в императивной форме предложение отказаться от собственного цивилизационного кода или, говоря современным языком, от своей идентичности.

В первое десятилетие XXI века отношение к проблеме существенно изменилось. Стало очевидно, что избранная подражательная модель не оправдалась. Она не просто не реализовалась во внутреннем жизнеустройстве. Попытка стать частью Запада хотя бы в качестве «периферийной цивилизации», «цивилизации-спутника» не была воспринята самим Западом, который по-прежнему рассматривал Россию в качестве чуждой цивилизационной субстанции. Этот культурологический факт выражается как в традиционном наборе стереотипов и клише о России, так и в широком спектре предложений по «выправлению» ситуации, чтобы Россия стала «нормальной» западной страной. Примечательно, что отношение элитных групп Запада к России определяется не столько их плохой информированностью или устойчивостью шаблонных предубеждений, сколько их осознанным отрицанием всего связанного с Россией, воспринимаемой как страна не только чуждая им в культурном и ценностном смысле, но и проводящая политику, ущемляющую интересы Запада³. При всей значимости геополитического фак-

¹ Директор Института социально-экономических и гуманитарных исследований Южного научного центра РАН, доктор философских наук, профессор, почетный работник высшего профессионального образования РФ. Автор более 300 научных публикаций, в т. ч.: «Идентификация этнического конфликта как проблема этноконсалтинга и этноконфликтологической экспертизы», «Ставрополье многонациональное: оплот стабильности или перекресток проблем?» (в соавт.), «Этнополитические основания системного менеджмента на Северном Кавказе» (в соавт.), «Российская цивилизация: в поисках идентичности» (в соавт.) и др. Вице-президент Международной ассоциации конфликтологов.

² Цит. по: Соловей В. Д. Русская история: новое прочтение. М.: АИРО-XXI, 1995. С. 21.

³ Вайнштейн Г. Рациональное и иррациональное в восприятии России Западом // Агентство политических новостей. URL: <http://www.apn.ru/publications/print10945.htm> (дата обращения: 11.04.2014).

тора современный раскол между Россией и Западом имеет глубинное социокультурное основание, и поиск альтернативной модели развития начался более чем за десятилетие до геополитического кризиса, вызванного событиями вокруг Украины.

Справедливости ради отметим: ведущие западные эксперты понимают, что выведение России за скобки западного мира не отвечает его интересам. «Если Западу не удастся заключить долгосрочный стратегический союз с Россией, то это может обернуться для него глобальной изоляцией», — отмечал З. Бжезинский в 2012 году¹. Тем не менее развитие глобальной ситуации с конца 2013 года в контексте разрастания украинского кризиса показало, что Запад продолжает действовать в русле старых представлений о месте России в мире и исходящих от нее «угроз», столь красочно описанных в предшествующих работах З. Бжезинского². Сам американский политолог также остался в рамках привычного дискурса крайнего русофоба, рассуждая, например, о том, что если Президент России Владимир Путин решит напасть на Латвию и Эстонию, российский войска могут занять Ригу и Таллин за один день³.

Американский антрополог и социолог А. Смит отмечает: «самое плохое и для России, и для Запада — позволить геополитическому конфликту раскрутить спираль, которая через экономические санкции, политические запреты и культурную изоляцию приведет к размежеванию, которое можно будет обозначить как межцивилизационный раскол»⁴. То, о чем предупреждает А. Смит, уже произошло. Однако геополитический конфликт не породил, а перевел в манифестное состояние межцивилизационный конфликт.

Для России императивом ее дальнейшего развития становится новое обретение себя в современных геополитических условиях. Ширятся ряды евразийцев, точнее, неоевразийцев, которые смотрят на ситуацию не с метафизических позиций классического евразийства, а в контексте постмодерна. Европа медленно, но неуклонно теряет импульс развития, центр экономического роста так же неуклонно перемещается в Азию, и «промежуточное» положение России из источника маргинализации превращается в преимущество. При этом России придется отказаться от некоторых стереотипных представлений о Южной Азии, в частности об Индии и Китае, как о странах, способных развиваться только на основе использования за-

падного опыта. Эти страны предложили вполне удачные модели гармонизации традиционализма и модерна и развития на основе собственной культурно-цивилизационной матрицы.

Кроме того, становится все более очевидно, что социальные системы, основанные на коммунитаризме, имеют долговременные преимущества перед системами, основанными на индивидуализме. И если мы действительно имеем дело со столкновением цивилизаций, то его контуры все более зримы: общества, основанные на взаимной связи и ответственности людей, граждан, с одной стороны, и государства, общества — с другой, в которых культурой и идеологией предусматривается возможность подчинения индивидуальных интересов общественным, более жизнеспособны в исторической перспективе, чем общества, зиждующиеся на абсолютизации личной свободы, идеологии «усыхания государства», от которой в последние годы отказываются по причине несоответствия реалиям. Сдвиги в гендерной ситуации на Западе (от регистрации и даже церковного оформления однополых браков до предложений легализовать инцест) перестали выглядеть как экзотические выходы отдельных экзальтированных либералов и скорее укладываются в концепт мейнстрима.

Россия, опять же в силу ее транскультурного положения, демонстрирует обе тенденции, что позволяет абсолютизировать одну из них для «доказательства» доминирования западного или незападного вектора ее развития. Противоречивую ситуацию в общественном сознании показывают и социологические исследования⁵.

Таким образом, Россия находится в ином социокультурном пространстве, чем Европа. Различия не носят ситуационный характер и не вызваны геополитическим столкновением вокруг Украины. Это экзистенциальное различие, порожденное различием в социокультурных матрицах России и Запада, лишь обостренное до предела украинской катастрофой 2013–2014 годов. Поэтому провалы в политической коммуникации с европейскими контрагентами имеют долговременный характер и являются манифестацией ценностных различий Европы как части Запада и России как части не-Запада. России предстоит обрести свою самость в меняющемся мире, обрести свою новую цивилизационную идентичность и на этой основе вести диалог с западной цивилизацией как равноправным партнером.

¹ Brzezinski Z. Strategic Vision: America and the Crisis of Global Power. Basic Books, 2012. URL: http://royallib.ru/read/Brzezinski_Zbigniew/Strategic_Vision_America_and_the_Crisis_of_Global_Power.html#275215 (дата обращения: 07.07.2014).

² Бжезинский З. Великая шахматная доска. М.: Междунар. отношения, 2009.

³ Бжезинский: Путин может занять Ригу и Таллин за один день. URL: <http://gordonua.com/news/worldnews/Bzhezinskiy-Putin-mozhet-zanyat-Rigu-i-Tallin-za-odin-den-62578.html> (дата обращения: 09.03.2015).

⁴ Anthropologist: Bronze Age offers lessons for Ukraine // Cornell Chronicle. 2014. June 10. URL: <http://www.news.cornell.edu/stories/2014/06/anthropologist-bronze-age-offers-lessons-ukraine> (дата обращения: 24.10.2014).

⁵ См., например: Россия — страна левого индивидуализма // Независимая газета. 2014. 17 июня. URL: http://www.ng.ru/ editorial/2014-06-17/2_red.html (дата обращения: 18.06.2014).