

М. Н. Ветчинова¹

КУЛЬТУРА КАК ФАКТОР СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО САМОСОЗНАНИЯ В ИДЕЯХ Д. С. ЛИХАЧЕВА

Осмысливая сегодня труды Д. С. Лихачева, приходишь к выводу, что, изучая вопросы развития русской культуры и русского языка, их влияния на российскую государственность, на формирование русской национальной идеи, ее воздействия на народы, населяющие территорию Российского государства, отечественный гений сформулировал постулаты о развитии нации, национализма, интернационализма, их взаимовлияния, которые в настоящее время оказались как никогда актуальны.

Связано это с тем, что в последнее время остро чувствуются национальная и культурная разобщенность людей, отсутствие душевных переживаний и духовности, усиление нигилизма, агрессии, что является угрозой культурной самобытности нашей страны. Это выдвигает в повестку дня повышенные требования к сохранению и приумножению духовного и интеллектуального потенциала нации, к устойчивости базовых доминант национальной культуры. Именно это обеспечит благоприятные условия для формирования национального самосознания, достоинства нации, позволит преодолеть вызовы современного мира.

Общая культура и общий язык — вот те национальные особенности, которые сближают, выявляют духовную уникальность народа. Однако за такими глобальными понятиями стоят отдельные люди, их интересы и чаяния. Но именно культура и язык являются связующей нитью, консолидирующим потенциалом прошлого, нынешнего и последующего поколений в одно великое историческое целое.

Культура, по оценке Дмитрия Сергеевича, — это то, что «в значительной мере оправдывает перед Богом существование народа и нации... Культура — это святости народа, святости нации»². Он уподобляет культуру народа «горному леднику, движущемуся медленно, но необычайно мощно»³. Этим самым он поэтично показывает великую силу культуры, ее значение и подчеркивает, что нравственный климат в обществе определяется степенью его культуры.

Д. С. Лихачев, великий патриот России, в своих рассуждениях о русской культуре справедливо призывал не забывать, что русское государство всегда было многонациональным, и сила России всегда была в том, что она гордилась своей многонародностью. В истории народа он видел не историю территорий, а историю культуры. Он считал, что ценности культуры раз-

ных народов несоизмеримы, а культура каждого народа бесценна.

Такие выводы подчеркиваются современными событиями. Территории и народы, находившиеся долгое время под влиянием русской культуры, но в силу исторических событий сегодня обособлены от нее, не могут прервать ее влияние на все аспекты жизнедеятельности этих этносов, что объективно свидетельствует о главенствующей роли культуры в развитии национального самосознания.

Между тем Д. С. Лихачев предостерегал от того, что нельзя преувеличивать национальные черты, делать их исключительными. Это очень важное суждение, поскольку именно в национализме кроется источник ненависти между людьми, агрессии между народами.

В национальных особенностях он видел только «некоторые акценты», а не качества, отсутствующие у других. Он также выступал против любого национализма, который считал проявлением слабости нации, а не ее силы, был убежден, что от крепости национального духа зависит крепость нации. Крепость же национального духа, согласно Лихачеву, во многом зависит от богатства национальной культуры и прочности национальных традиций. По нашему мнению, это является и надежной основой национального единства.

В то же время ученый указывал, что «национальная замкнутость неизбежно ведет к обеднению и вырождению культуры, к гибели ее индивидуальности»⁴. Отмечал Дмитрий Сергеевич и тот факт, что «для русских другие нации всегда представляли особую притягательную силу»⁵.

Особенно это актуально в наши дни — время заметного национального обособления, роста национального напряжения, эскалации национальных противоречий во многих регионах мира.

Лихачев полагал, что для существования и развития настоящей, большой культуры в обществе должна наличествовать высокая культурная осведомленность; более того — культурная среда, владеющая не только национальными культурными ценностями, но и ценностями, принадлежащими всему человечеству. Он напоминал и о том, что культура не имеет границ и обогащается в развитии своих особенностей от общения с другими культурами.

Размышляя об историческом типе русской культуры, Дмитрий Сергеевич утверждал, что русская культура и культура российских народов — европейская, универсальная культура; культура, изучающая и усваивающая лучшие стороны всех культур человечества. Именно поэтому он считал первейшей и насущной задачей не дать ослабнуть европейской общечеловечности русской культуры и сильно поддержать равномерное существование всей нашей культуры как единого целого.

¹ Профессор кафедры иностранных языков и профессиональной коммуникации Курского государственного университета, доктор педагогических наук. Автор более 100 научных публикаций, в т. ч.: «Изучение иностранных языков в эпоху глобализации и диалога культур», «Родное слово К. Д. Ушинского», «Культурологическая идея концепции коммуникативного иноязычного образования», «Женское гимназическое образование в Курской губернии во второй половине XIX — начале XX века», «Изучение иностранных языков в гимназиях России (вторая половина XIX — начало XX в.)», «Образ преподавателя иностранного языка: вчера, сегодня, завтра» и др.

² Лихачев Д. С. Русская культура. М.: Искусство, 2000. С. 9.

³ Там же.

⁴ Лихачев Д. С. Указ. соч. С. 19.

⁵ Там же. С. 27.

Следовательно, русскую культуру нельзя определять монокультурой, поскольку она основана на взаимовлиянии многих национальных культур. И в большей степени ее следует считать общечеловеческой многонациональной культурой.

Опасаясь угасания именно «русской культуры», Д. С. Лихачев выделил причины умирания культуры. Он видел их «в отрицании своей ценности как нации, небрежении собственным культурным достоянием, враждебности к образованному слою — творцу, носителю и проводнику высокой культуры, а также “ущемленном патриотизме”, проявляющем себя в крайних, зачастую бескультурных, формах национализма (также сейчас у нас развившихся). Здесь мы имеем дело с двумя сторонами одного и того же явления — национальной закомплексованности»¹.

Чтобы преодолеть национальную закомплексованность, он призывал «решительно отвергнуть попытки увидеть спасение нашей культуры исключительно в нашей географии, исключительно в поисках прикладных геополитических приоритетов, обусловленных нашим пограничным положением между Азией и Европой, в убогой идеологии евразийства»².

Однако сегодня идеология евразийства не кажется такой уж неприемлемой, а даже получила исторический ренессанс. И если обратиться к доводам Л. Н. Гумилева, который ратовал за «восточный» генозис российской культуры и государственности, то в современных условиях они представляются весьма актуальными. Реалии самой жизни к извечному спору между западниками и славянофилами добавили евразийцев. Вероятно, их суждения и доводы могут быть разрешены и оценены только временем и историей. Тем не менее это свидетельствует о многополярности мнений (и каждое из них разумно и конструктивно) о происхождении российской национальной идентичности, различном понимании истоков возникновения нации. В то же время их видение в свете сегодняшнего дня может оказать продуктивное воздействие на формирование национальной идеи, вокруг которой сплотятся народы многонационального Российского государства.

Мудрым является мнение Дмитрия Сергеевича о том, что согласие между людьми, разными народами — это самое драгоценное и сейчас самое необходимое для человечества. Особенно это важно для многонациональных государств, в которых наблюдается рост национальных движений, поиск национальной идеи, а вопросы национальной идентичности и межнациональных отношений не находят решений, превращаясь в тлеющие конфликты.

Д. С. Лихачев одним из самых главных проявлений культуры считал язык. Язык для него — это не просто средство коммуникации, но прежде всего творец, создатель: «Не только культура, но и весь мир берет свое начало в Слове... Слово, язык помогают нам видеть, замечать и понимать то, чего мы без него не увидели бы и не поняли, открывают человеку окружающий мир»³.

На наш взгляд, многообразие языков, на которых говорят народы нашей страны, следует рассматривать как источник духовного богатства, а не средство разобщения людей.

Безусловно, соотношение языка и культуры — вопрос сложный и многоаспектный. Язык занимает первое место среди национально-специфических компонентов культуры. Он играет огромную роль в процессе создания и интерпретации «образа мира», проникновения в мировую культуру и осознания своей национально-культурной принадлежности, является инструментом социального взаимодействия. Но великое значение языка, по оценке Дмитрия Сергеевича, не только в том, что он является средством общения, но, что самое главное и ценное, это хранилище духовной культуры, «ее сгущение до алгебраической полноты»⁴.

В связи с исключительной ролью культуры в формировании национального самосознания, что в конечном счете будет способствовать единению нации, Д. С. Лихачев советовал обратить особое внимание на преподавание истории, литературы, искусств, пения, то есть на предметы гуманитарного цикла, которые призваны расширять у людей возможности восприятия мира культуры. Это, безусловно, поможет понять национально-культурные различия народов, их систему мировоззрения и ценностных ориентаций, что окажет влияние на установление взаимопонимания между людьми различных культурных традиций для содействия толерантности, предотвращения конфликтов.

Нельзя забывать и важное наставление ученого: если мы хотим создать нормальное общество, добиться нормального экономического, научного, технического развития, нам следует принимать широкие и глубокие меры по поднятию культуры в нашей стране. Главную задачу он видит в том, чтобы дать полную возможность культурного развития всем людям. Он призывает «не оставлять у людей “незанятого” мозга. Ибо пороки, преступления таятся именно в этой части мозга. И потому еще, что смысл человеческого существования в культурном творчестве всех»⁵. Это то, что, на наш взгляд, безусловно, окажет влияние на формирование отечественной национально-культурной ментальности.

В свете рассуждений о важности русской культуры и русского языка весьма своевременно звучит мысль Д. С. Лихачева о том, что «новое мышление, которым знаменуется наше столетие, влечет за собой коренной пересмотр оценки наций и народов — их вклада в мировую культуру, их нравственных достоинств»⁶. Призывает Дмитрий Сергеевич помнить о важной роли русской культуры, которую она оказала на мировую культуру, чего нельзя забыть и вычеркнуть из истории.

Сегодня еще более насущными и не утратившими своего значения становятся его слова, что нравственное достоинство нации куда важнее достоинства физического.

Исходя из вышеизложенного, в очередной раз убеждаешься в том, что глубокие идеи Д. С. Лихаче-

¹ Лихачев Д. С. Указ. соч. С. 19.

² Там же.

³ Там же. С. 14.

⁴ Лихачев Д. С. Указ. соч. С. 83.

⁵ Там же. С. 125.

⁶ Там же. С. 82.

ва о культуре, языке, национальном самосознании, их влиянии на формирование российской многонациональной культуры, создание многонационального единого общества являются архиважными. Они позволяют определить направления и механизмы культурной политики, увидеть новые философские, научные, полити-

ческие и идеологические векторы, которые помогут понять, оценить и минимизировать резко возросшие в современном мире межкультурные и межнациональные противоречия, укрепить современную российскую государственность, четко определить ее роль в решении вызовов современности.