

**В. Н. Балмаев<sup>3</sup>**

## **ДИАЛОГ КУЛЬТУР И МУЛЬТИВИДЕНИЕ ГЛОБАЛЬНОГО МИРА**

Среди системных вызовов современной цивилизации особого внимания заслуживают вопросы соотношения культурного многообразия и процессов глобально-культурной гомогенизации мира. В условиях возрастающей целостности и взаимозависимости мира стремление индивидов сохранить разнообразные формы своей этнокультурной идентичности, защитить свои традиционные практики и модели жизни можно рассматривать как ответ на культурную унификацию, попытки избежать негативных последствий процессов глобализации. Нередко эти тенденции принимают достаточно жесткие и противоречивые формы.

За всей неоднозначностью и неопределенностью современной мировой ситуации можно усмотреть тен-

денции перехода прежде централизованной глобальной силы в другие регионы мира; формирование новых экономических центров в Азии; отход от прежней одно- и биполярной системы международных отношений. Мир оказался непредвиденно сложным.

Процессы глобализации изменяют устоявшиеся представления о центре мировой цивилизации и траекториях ее развития. Каждая точка в глобально-цивилизационном пространстве (в силу динамично изменяющейся рыночно-экономической конъюнктуры, технико-технологических и информационных обменов, международных миграционных потоков и т. д.) в любой момент может быстро превратиться в мировой центр глобально-сетевых отношений. И также стремительно исчезнуть. Указанные процессы демонстрируют глубокие противоречия в развитии современной цивилизации, некогерентность и негармоничность, нелинейность и турбулентность мировых процессов. Все это требует переосмысления роли и места локального в глобальном, так же как и глобального в локальном. Именно в данном ключе возможен поиск наиболее перспективных вариантов синхронизации процессов глобализации и этнокультурной локализации, диалога культур, конфессий и цивилизаций.

Собственно говоря, данные вопросы в том или ином контексте всегда стояли перед народами. И народы, цивилизации по-своему отвечали на эти вызовы своей эпохи и истории. Так, например, в начале VII века, в 604 году, японский принц-буддист Сетокуня принял конституцию кемпо (одну из самых либе-

<sup>3</sup> Заведующий кафедрой философии и культурологии Калмыцкого государственного университета им. Б. Б. Городовикова (Элиста), доктор философских наук, почетный работник высшего профессионального образования РФ. Автор 165 научных публикаций, в т. ч.: «Феномен национальной идентичности (социально-философский анализ)», «“Восточное” в глобальном: столкновение или диалог?», «Межконфессиональный диалог: культурное измерение», «Eurasianism as a «philosophy of nation»», «Мультикультурализм и толерантность: вызовы современного мира», «Евразийская идея и вызовы глобализирующегося мира», «Культурная самобытность монголоязычных народов в контексте теории незападной современности» и др. Член Российского философского общества.

ральных для того времени, известную как «конституция семнадцати параграфов»). В ней говорилось: «Мы не должны обижаться на то, что у других есть иная точка зрения, отличная от нашей. У каждого человека есть сердце, а у каждого сердца — своя склонность. Их правота — для нас заблуждение, а наша правота — заблуждение для них»<sup>1</sup>. Человек, имеющий и настроенный лишь на одну идентичность, рассматривает окружающий его мир сквозь призму только этой идентичности. Отсюда непонимание других, отсутствие диалога и, как следствие, неизбежные конфликты.

Другой пример. В 1572 году мусульманский правитель Индии Акбар провозгласил религиозную толерантность основой государственной политики. Заметим — мусульманский правитель, что отвергает современные представления, отождествляющие ислам с фундаментализмом и терроризмом.

Эти мысли, высказанные в древности, созвучны современности. Так, например, профессор Гарвардского университета, лауреат Нобелевской премии по экономике за 1998 год Амартия Сен в своей работе “Identity and Violence: The Illusion of Destiny”, подчеркивая связь между идентичностью и проблемами насилия, отмечает, что каждый человек в каждый момент времени имеет множество социальных ролей, и далеко не обязательно какая-то одна из них оказывается основной<sup>2</sup>. В противном случае будут утрачены многие ценности человеческой жизни, и индивиды окажутся как бы помещенными в «маленькие ящички», что автор называет «миниатюризацией человека». А. Сен выводит простую логическую цепочку: навязывание идентичности ведет к отказу от многообразия социальных ролей; сужение социальной роли ограничивает кругозор личности; в этой ситуации малейшие отступления от того, что кажется верным, воспринимаются как оскорбление; оскорбление требует отмщения; финалом становятся религиозная или национальная ненависть и насилие. Единственное, что необходимо в этой ситуации, — признать, что мы все «особенному различны».

Народы, индивиды действительно должны отказаться от жестких рамок неизменной и фиксированной идентичности, чтобы вступить в диалог друг с другом. В диалоге важно не только то, что нация, индивид думают о себе, но и то, что другие нации, индивиды думают о них. Ведь чтобы исчезла почва для конфликтов, народы должны увидеть друг друга, принимая несходство за благо, а не за оскорбление. А для того, чтобы увидеть другого, прежде необходимо увидеть себя, самоидентифицироваться.

Отметим, что ценностные установки на налаживание диалога есть во многих религиозно-культурных традициях. Так, например, главный раввин Великобритании лорд Сакс в своей книге с символическим названием «Достоинства различия. Как избежать столкновения цивилизаций» отмечает необходимость научиться жить в разнообразном мире, постигнув обогащающее

мир достоинство различия<sup>3</sup>. Он приводит притчу, где рассказывается о двух людях, которые всю жизнь переносят камни. Один переносит бриллианты, другой — булыжники. Однажды каждому из них было поручено отнести мешочки с рубинами. Кто из них сможет оценить новую ношу? Тот, кто привык переносить бриллианты, знает, что камни могут быть ценными, даже если это не бриллианты. А тот, кто переносил только булыжники, думает о камнях только как о тяжести. Он не знает их ценности. Рубины — вне его разумения. То же самое и с верой. Если мы ценим нашу веру, тогда мы поймем ценность и других верований. Мы можем воспринимать нашу веру как бриллиант, а другую — как рубин, однако мы знаем, что обе они — драгоценные камни. Но если мы видим в вере только тяжесть, мы не оценим ни нашу веру, ни веру другого.

В этом плане особое значение приобретают универсальные (в позитивном смысле) ценности, ориентиры, которые утверждают все культуры и религии мира (мир, толерантность, гуманизм, ненасилие и др.). По мнению Его Святейшества Далай-ламы XIV, очень важно воспитывать в себе чувство, которое он называет «всеобщей ответственностью»<sup>4</sup>. То есть универсальные ценности, признаваемые всеми религиями мира, могут стать основой глобального диалога, подтверждая тезис «сила в единении, а не в одинаковости».

Особым примером здесь является первая в истории встреча глав двух христианских церквей — Папы Римского Франциска и Святейшего патриарха Кирилла, которая состоялась 12 февраля 2016 года на Кубе. В принятой ими совместной декларации отмечается необходимость межрелигиозного диалога: «Различия в понимании религиозных истин не должны препятствовать людям разных вер жить в мире и согласии»<sup>5</sup>.

Конечно, это очень сложно. Более того, сегодняшняя реальность показывает, что наш мир, к сожалению, еще не избавился от войн, конфликтов, но ведь все зависит от самого человека, от самих народов. Приведем в связи с этим одну восточную мудрость. Индийский ученый и практик буддизма Шантидева однажды заметил, что, хотя мы не можем и надеяться отыскать столько кожи, чтобы покрыть всю землю, уберечь свои ноги от колочек, на самом деле это и не нужно. Вполне достаточно прикрыть подошвы наших ног. Другими словами, хотя мы не можем всегда изменять обстоятельства так, чтобы они нас устраивали, мы можем изменить свое отношение к ним. Быть может, это и будет первым шагом на пути к диалогу и предотвращению конфликтов.

Философское осмысление диалога культур и цивилизаций во многом должно опираться на мультивидение глобального мира и мультиидентичность современного человека.

<sup>3</sup> Сакс Д. Достоинства различия. Как избежать столкновения цивилизаций / пер. с англ. Б. Дынина. М.: Гешарим / Мосты культуры, 2008.

<sup>4</sup> Далай-лама XIV. Этика для нового тысячелетия. СПб.: Нартанг, 2001.

<sup>5</sup> Совместное заявление Папы Римского Франциска и Святейшего патриарха Кирилла // Официальный сайт Московского патриархата. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4372074.html> (дата обращения: 14.03.2016).

<sup>1</sup> Доклад о развитии человека за 2004 год. Культурная свобода в современном многообразном мире. М.: Весь Мир, 2004.

<sup>2</sup> Sen A. Identity and Violence: The Illusion of Destiny. N. Y.; L.: W. W. Norton & Co., 2006.