

Н. Н. Никулин¹**ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ РОССИИ:
ВОЗМОЖНОСТИ И УСЛОВИЯ**

В ноябре 2008 года Правительством РФ была принята к реализации «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года», которая предусматривала ускоренное развитие экономики России, и в первую очередь обрабатывающих отраслей промышленности. Кроме того, в декабре 2008 года была принята «Внешнеэкономическая стратегия Российской Федерации до 2020 года». В ней отмечался следующий факт: «Действующая в настоящее время система внешнеэкономических институтов не обеспечивает в должной мере ни эффективной защиты внутренних рынков, ни поддержания конкурентоспособности российских товаров за рубежом. В результате по некоторым видам товаров российская экономика попала в устойчивую зависимость от импорта»².

В 2009 году Президент РФ Д. А. Медведев, говоря о путях развития экономики России, сформулировал вопрос: «Должны ли мы и дальше тащить в наше будущее примитивную сырьевую экономику?»³

Прошло шесть лет, а экономика остается «примитивной». Почему? Говорят о неэффективности институциональной системы, коррупции и т. п. В последнее время стали много рассуждать о модернизации экономики, переходе к инновационному развитию промышленности, о проведении политики импортозамещения и обеспечении экономической безопасности страны.

Однако, на наш взгляд, более важными факторами слабого инновационного процесса являются низкий уровень капиталовооруженности в обрабатывающих отраслях промышленности и отсутствие прорывных технологических разработок. При этом данные факторы в значительной степени взаимосвязаны.

Эффективная национальная хозяйственная модель в современных условиях — такая институционально-организационная структура экономики, которая позволяет стране включиться в транснациональные воспроизводственные циклы глобальной экономики и получать при этом большую долю мирового дохода. А это предполагает производство и реализацию товаров

¹ Профессор кафедры экономической теории Национального исследовательского технологического университета «МИСиС», доктор экономических наук, почетный работник высшего профессионального образования РФ. Автор ряда научных и учебных публикаций, в т. ч.: «Циклы и кризисы в странах общего рынка», «Экономика России и стран СНГ в условиях глобализации мирового хозяйства», «Противоречивость влияния иностранных инвестиций на развитие национальной экономики и экономический рост», «Экономическая теория в условиях глобализации», «ВТО как организационная структура процесса экономической глобализации», «Россия в глобальной экономике: вызовы и перспективы», «Роль иностранного капитала в развитии высокотехнологичных отраслей промышленности России», «Мировоззренческие основания процесса экономической глобализации» и др.

² Внешнеэкономическая стратегия Российской Федерации до 2020 года. URL: <http://economy.gov.ru/minrec/activity/sections/foreigneconomicactivity/vec2020>

³ http://www.gazeta.ru/comments/2009/09/10_a_3258568.shtml

с высокой долей добавленной стоимости, что возможно только в условиях глубокой модернизации экономики Российской Федерации.

Модернизация в настоящее время — это конкурентный вызов мировым производителям той или иной продукции. Иначе в условиях глобальной экономики и быть не может. В противном случае — протекционизм и потребление продукции собственного производства. В связи с этим можно отметить парадоксы российской экономической политики: с одной стороны, вступление в ВТО, с другой — стремление к сохранению, например, собственного производства легковых автомобилей, гражданских самолетов, электроники и т. д. Но отставание российских производителей в этих областях от конкурентов такое же (если не большее), как и во времена СССР. К примеру, в Зеленограде на заводе «Микрон» создано производство интегральных схем (чипов) по технологии 90 нм⁴, в то время как фирма «Intel» уже наладила их выпуск по технологии 22 нм и строит завод в Израиле для производства по технологии 16 нм. Если при этом учесть, что технологии, а также все оборудование для завода «Микрон» иностранное (производства фирмы «AMD» в Дрездене)⁵, то становятся понятными масштабы отставания в данной области.

Однако именно технологическое отставание СССР до сих пор является одним из основных аргументов при обосновании неэффективности советской экономики в целом. Возникают резонные вопросы: зачем же вновь возрождать подобное отставание и что можно сделать, чтобы его преодолеть?

Конкурентоспособность производства в современных условиях предполагает не только наличие ноу-хау, но и технологий, оборудования и инвестиций. Модернизация экономики России требует качественно иного уровня капиталовооруженности производства. Без определенного — стартового — уровня инвестиций нельзя наладить выпуск конкурентоспособной на мировом рынке продукции.

Таким образом, следует отметить, что во многих высокотехнологичных отраслях требуется критическая масса инвестиций для организации конкурентоспособного процесса производства. В условиях глобализации и открытости экономики это становится аксиомой.

В то же время, сопоставляя уровень капиталовооруженности (например, в США и РФ), в частности в обрабатывающей промышленности, приходишь к выводу, что возможности для развития высокотехнологичных отраслей промышленности в РФ ограничены.

При сопоставлении уровней развития экономики разных стран необходимо представить данные в определенной единой валюте, а именно в долларах США.

⁴ <http://marker.ru/news/3185>; http://ua3whf.ya.ru/replies.xml?item_no=34

⁵ http://malchish.org/index.php?option=com_content&task=view&id=110&Itemid=35

В то же время возникает проблема выбора валютного курса: рыночного или же на основе паритета покупательной способности валют (ППС).

На наш взгляд, сопоставление реальных уровней развития экономик разных стран возможно только на основе рыночного валютного курса. При этом следует исходить из положения, что выявление величины ценности экономик двух стран аналогично выявлению ценности при обмене двух товаров. Только рынок может дать ответ на вопрос: сколько стоит товар? Только рыночный курс национальных валют позволяет выявить соотношение объемов того, что произведено в разных странах. В этом случае величина ценности сопоставляемых экономик постоянно изменяется. Ее можно зафиксировать только на какой-то конкретный момент времени. Их размеры могут меняться так же, как ценности товаров и услуг, уровни капитализации отдельной фирмы, курсы национальных валют. Только рынок может объективно определить размер богатства страны, величину ВВП, объем промышленного произ-

водства и размер инвестиций. При этом соотношение величин ценностей зависит от многих факторов. Понятие объективности рыночных условий неоднозначно. Она включает не только чисто экономические факторы спроса и предложения, но и определенную систему правовых, политических, исторических, моральных отношений. Все это, вместе взятое, формирует условия обмена на мировом рынке и определяет обменные пропорции. Так, изменение баланса военных и политических сил между странами меняет и меновые пропорции товарного обмена между ними. Сопоставляя экономики стран, следует руководствоваться принципом соизмерения ценностей двух товаров единой мерой ценности, то есть такой мерой, которая принимается в качестве эталона. В современных условиях глобальной экономики таковой мерой является доллар США.

Анализируя данные таблицы (см. ниже), можно отметить взаимосвязь динамики капиталовооруженности и добавленной стоимости в РФ и США за период 2004–2014 годов.

Таблица

Обработка промышленность РФ и США

Показатель	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2004–2014
РФ												
Капиталовооруженность труда, тыс. долл./чел.	174,8	185,1	195,8	211,9	233,1	259,9	271,5	277,1	279,9	289,6	296,3	243,2
Добавленная стоимость на одного занятого, тыс. долл.	113,1	119,1	127,4	133,6	135,3	145,7	158,8	162,4	166,3	168,5	172,2	145,7
Инвестиции на одного занятого, тыс. долл.	19,9	22,2	24,4	28,6	30,7	29,7	31,3	33,9	35,9	38,5	41,0	30,6
США												
Капиталовооруженность труда, тыс. долл./чел.	9,4	11,2	13,7	17,6	21,6	21,1	25,6	29,4	31,2	30,5	35,4	22,4
Добавленная стоимость на одного занятого, тыс. долл./чел.	7,6	10,4	13,3	17,3	22,2	15,9	19,0	24,5	25,0	25,4	24,9	18,7
Инвестиции на одного занятого, тыс. долл./чел.	1,4	1,8	2,4	3,4	4,7	3,4	3,9	4,7	5,3	5,5	5,3	3,8
США/РФ (раз)												
Капиталовооруженность труда	18,6	16,8	14,4	12,0	11,1	12,6	10,4	9,2	8,9	9,4	8,4	10,9
Добавленная стоимость на одного занятого	14,9	11,6	9,6	7,8	6,3	9,5	8,3	6,7	6,8	6,7	6,9	7,8
Инвестиции на одного занятого	14,4	12,2	10,1	8,3	6,6	8,7	7,9	7,0	6,6	6,5	7,7	8,1

Источники: <http://www.bea.gov/>, <http://www.gks.ru/>, <http://www.cbr.ru/>

И хотя наблюдается относительное уменьшение разрыва между РФ и США по показателям, однако абсолютный разрыв величин капиталовооруженности и добавленной стоимости нарастает. И это в значительной степени определяет возможности инновационного развития экономики России. Заметим, что число занятых в этом секторе экономики в РФ и США примерно одинаковое.

К примеру, корпорация “Samsung Group” направила на инвестиции в расширение производственных мощностей, научные исследования и разработки (НИОКР) в 2012 году более 37 млрд долларов,

в 2013-м — 41,4 млрд долларов, в 2014-м — 47,2 млрд долларов. Так, на северо-западе Китая, в городе Сиань в 2012 году “Samsung” построил предприятие по производству процессоров стоимостью 7 млрд долларов.

Именно подобные вложения (и наличие технологий) привели к тому, что, например, продажи смартфонов “Samsung” в 2013 году достигли 313,9 млн штук (31,3 % мирового объема продаж)¹.

Для сравнения российских смартфонов “YotaPhone” в 2013 году было реализовано всего 12 тыс. штук. Дело в том, что современные высокотехнологичные произ-

¹ <http://www.dailycomm.ru/m/25609/>

водства весьма капиталоемкие. Уровень затрат на создание новых технологий и инновационных продуктов очень высокий. Рынок данной сферы экономики является олигополистическим, и проникновение новых фирм весьма затруднительно.

В то же время путь, по которому идет фирма «Сухой», является, на наш взгляд, наиболее перспективным для развития высокотехнологичных отраслей промышленности в России.

Отметим, что акционерами компании ЗАО «Гражданские самолеты Сухого» (ГСС) являются компания «Сухой» (75 % – 1 акция) и итальянская «Alenia Aermacchi» (25 % + 1 акция). Кроме того, программа «Superjet» управляется двумя совместными предприятиями. Одно из них, «SuperJet International», на 51 % принадлежит итальянской компании «Alenia» и на 49 % — фирме «Сухой». «SuperJet International» работает с рынками дальнего зарубежья. ЗАО «Гражданские самолеты Сухого», которое занимается производством и продажей лайнеров на других рынках, на 75 % контролируется холдингом «Сухой», а на 25 % — «Alenia». Доля зарубежных деталей в самолете составляет 55 % и может достигать до 70 %¹.

Объединение капиталов, технологий, научных разработок происходит во всем мире. Даже очень крупные фирмы стараются таким образом усилить свои конкурентные позиции. Так, например, компании «Google» и «Samsung» заключили соглашение о взаимном лицензировании патентов. Договор дает компаниями право использовать запатентованные разработки друг друга, в том числе в целях защиты от судебных притязаний конкурентов.

В то же время вышеприведенные данные свидетельствуют, что возможности РФ резко увеличить инвестиции в обрабатывающий сектор экономики весьма ограничены.

Кроме того, следует отметить, что развитие преимущественно сырьевого сектора остается основой реальной, а не декларируемой стратегии развития экономики РФ. Об этом свидетельствуют следующие факты: на российском молодежном форуме «Экспедиция Арктика» в феврале 2015 года министр энергетики А. Новак объявил, что инвестиции «Роснефти» только в Арктику в ближайшие 20–25 лет могут со-

ставить 500 млрд долларов. Но это означает, что ежегодные инвестиции будут составлять 20–25 млрд долларов. Кроме того, для реализации газового проекта «Сила Сибири» до 2018–2019 годов потребуются ежегодные инвестиции в размере 25–30 млрд долларов. При этом отметим, что совокупный объем инвестиций в обрабатывающие отрасли в 2013 году составил всего 58,6 млрд долларов.

Конечно, мультиплицирующий эффект затронет и обрабатывающие отрасли экономики, что наряду с китайским кредитом позволит выделить ресурсы на их развитие, но стратегия развития экономики в этом случае останется прежней: преимущество отдается сырьевому сектору.

Говорить о проведении политики импортозамещения, на наш взгляд, возможно только в случае жесткого таможенного ограничения на приобретение импортной продукции. Но при этом должен действовать принцип: используем то, что производим внутри страны.

Таким образом, инвестиционные возможности инновационного развития обрабатывающей промышленности РФ ограничены. Требуется или прямая государственная поддержка, или использование коммерческих кредитов. Однако последнее предполагает возврат полученных средств, что возможно только в условиях прибыльной деятельности предприятия. Получение прибыли подразумевает производство и реализацию произведенной продукции. Но в условиях открытости национальной экономики российской обрабатывающей промышленности в целом выдержать конкуренцию с мировыми производителями весьма затруднительно.

К сожалению, даже прямая государственная поддержка не способствует выходу их на инновационный путь развития и достижению конкурентных позиций на мировом рынке. Перспективы развития высокотехнологичных отраслей промышленности в настоящее время весьма ограничены. В последнее время в связи с санкциями принимаются программы импортозамещения в различных отраслях экономики. Но главное при этом — уровень технологий и качества производимой продукции. Чтобы не получилось так: санкции отменили, цена на нефть выросла, доходы возросли и снова переход на импорт.

¹ <http://lenta.ru/news/2013/11/20/ssj>