

А. А. Акаев¹

О ПЕРСПЕКТИВАХ СТАНОВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО МНОГОПОЛЯРНОГО МИРОУСТРОЙСТВА НА БАЗЕ ПАРТНЕРСТВА ЦИВИЛИЗАЦИЙ

В послевоенные десятилетия на основе договоренностей трех великих держав антигитлеровской коалиции (СССР, США и Великобритания), достигнутых в Ялте в феврале 1945 года, удалось обеспечить сравнительно устойчивое геополитическое развитие и избежать перерастания ряда локальных конфликтов (Корея, Вьетнам, Карибский кризис, Афганистан) в новую мировую войну, столкновение цивилизаций. Прекращение холодной войны способствовало усилению этой тенденции².

Однако допущенные Горбачевым–Шеварднадзе односторонние уступки Западу и НАТО, роспуск Совета экономической взаимопомощи (СЭВ) и Организации Варшавского договора, а затем распад СССР подорвали основы Ялтинского мира и породили у США и НАТО иллюзию возможности становления однополярного мироустройства при превращении России во второразрядную региональную державу. Проводимый Ельциным–Козыревым внешнеполитический курс на следование в фарватере политики США и пренебрежение национальными интересами привели к резкому ослаблению внешней политики России, ее позиций в геополитическом мироустройстве.

Однако с приходом Е. М. Примакова к руководству МИД, а затем и правительством России этот глубоко

ошибочный курс начал исправляться. При Путине–Лаврове внешнеполитический курс был подчинен задачам возрождения России как мощной мировой державы, проведению независимой внешней политики, отвечающей национальным интересам России и возрождению евразийской цивилизации. Но эта независимая политика вступила в острое противоречие со стремлением США и их союзников по НАТО к сохранению своей гегемонии и формированию однополярного мироустройства при игнорировании ООН. Особенно остро эти противоречия проявились в середине 2010-х годов в результате украинского кризиса, воссоединения Крыма с Россией и применения Западом санкций к России. Нарушены основы геополитической устойчивости, возрождается призраок холодной войны, американские милитаристские круги поддержали новый виток гонки вооружений и совершили ряд военных авантур (в Ираке, Ливии, Афганистане, Сирии).

В то же время с конца XX века мир вступил в эпоху исторического разлома, длительного и глубокого глобального кризиса, обусловленного сменой сверхдолгосрочных цивилизационных циклов — закатом двухсотлетней индустриальной цивилизации и становлением гуманистически ноосферной интегральной мировой цивилизации, переходом от пятисотлетнего четвертого поколения локальных цивилизаций при доминировании Запада к пятому поколению при лидерстве Востока. Одним из проявлений глобального кризиса является резкое обострение геополитических противоречий между восходящими цивилизациями и ведущими державами во главе с Китаем и Россией, закладывающими основы интегральной цивилизации и многополярного мироустройства, и нисходящими цивилизациями и мировыми державами во главе с США и Евросоюзом, стремящимися сохранить обреченную на уход с исторической арены индустриальную цивилизацию и установить однополярное мироустройство при гегемонии Запада.

В этих условиях возникает безотлагательная необходимость в формировании нового мироустройства, учитывающего изменившееся соотношение сил, сдвиг центра цивилизационной активности на Восток в результате укрепления позиций Китая и Индии, формирования БРИКС (сокращение от Brazil, Russia, India, China, South Africa) и ШОС (Шанхайская организация

¹ Президент Киргизской Республики (1990–2005), президент Академии наук Киргизской Республики (1988–1990). Главный научный сотрудник Института математических исследований сложных систем МГУ им. М. В. Ломоносова (с 2005 г.), иностранный член Российской академии наук, академик Академии наук Киргизской Республики, доктор технических наук, профессор. Научный руководитель Научно-учебной лаборатории мониторинга рисков социально-политической дестабилизации Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Автор более 300 научных работ, изобретений и учебных изданий по прикладной математике, математической экономике, оптическим компьютерам и информационным технологиям. Политические, экономические и философские взгляды изложены в работах «Трудная дорога к демократии: памятное десятилетие», «Переходная экономика глазами физика», «Новая стратегия В. В. Путина по достижению высоких устойчивых темпов роста российской экономики», «Комплексное моделирование и прогнозирование развития стран БРИКС в контексте мировой динамики» (в соавт.), «Думая о будущем с оптимизмом: размышления о внешней политике и мироустройстве» и др. Действительный член Нью-Йоркской академии наук. Награжден орденом «Знак Почета», медалью Пушкина. Лауреат золотой медали Н. Кондратьева, золотой медали В. Леонтьева, золотой медали и ордена В. Вернадского.

² Акаев А. А. Думая о будущем с оптимизмом. Размышления о внешней политике и мироустройстве. М., 2004.

сотрудничества). Меры по становлению нового миропорядка определены в стратегических документах БРИКС и ШОС. Россия также выступила с инициативами интеграции «интеграций» и партнерства в рамках Большой Евразии в целях укрепления основ многополярного мироустройства. Достижению этих целей способствует провозглашенная Китаем программа экономического пояса Шелкового пути. Новая модель мироустройства должна быть ориентирована на диалог и партнерство цивилизаций и государств в ответ на глобальные вызовы XXI века. Именно такую политику последовательно проводят президент РФ В. В. Путин и министр иностранных дел С. В. Лавров.

На состоявшейся в октябре 2016 VII Международной конференции в Ялте, организованной журналом «Международная жизнь» при участии МИД РФ, мы совместно с профессором Ю. В. Яковцом выдвинули предложение о разработке новой модели устойчивого многополярного мироустройства на базе диалога и партнерства цивилизаций (Ялтинский мир–2), создании «Ялтинского клуба» ученых и дипломатов и последующем вынесении этой модели на обсуждение на Саммите цивилизаций в 2020 году (Ялта–2) и в ООН. «Ялтинский клуб» создан 22 декабря 2016 года на учредительном собрании, состоявшемся в Институте экономических стратегий (ИНЭС), в соответствии с предложением Международного института Питирима Сорочкина — Николая Кондратьева (МИСК), одобренным на VII Международной конференции в Ялте 19 октября 2016 года. На первом заседании «Ялтинского клуба» обсуждался научный доклад «Перспективы становления устойчивого многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций», подготовленный Ю. В. Яковцом и А. А. Акаевым, в котором были обрисованы контуры новой модели многополярного мироустройства¹. Ниже кратко излагается суть нашего предложения.

1. Формирование и основное содержание Ялтинского мира

Вторая мировая война обусловила формирование партнерства трех великих держав — США, СССР и Великобритании — против угрозы стремительного распространения противоположного партнерства — Берлина, Рима и Токио, распространявшегося в Европе и значительной части Азии.

В центре внимания Ялтинской конференции 4–11 февраля 1945 года были вопросы послевоенного мироустройства. Основные предложения по послевоенному мироустройству и созданию ООН были рассмотрены на совещании министров иностранных дел трех держав. От Советского Союза участвовали нарком иностранных дел В. М. Молотов, его заместитель И. Э. Майский и посол СССР в США А. А. Громыко. Предложения этого совещания были рассмотрены на встречах Сталина, Рузвельта и Черчилля, в результате которых и состоялось подписание итоговых документов. Там же было решено созвать 25 апреля 1945 года в Сан-Франциско Международную кон-

ференцию в целях разработки Устава ООН, который был подписан 26 июня 1945 года и вступил в действие 24 октября 1945 года.

Таким образом, Ялта стала местом, где были выработаны основы послевоенного многополярного мироустройства и создания ООН, определившие сравнительно устойчивый миропорядок почти на пять десятилетий. В основу Ялтинского мира была положена необходимость поддержания баланса послевоенного мироустройства с учетом интересов основных геополитических сил и государств-победителей, чтобы не допустить возникновения новой мировой войны и обеспечить устойчивый миропорядок.

Хотя широко распространено мнение о двухполярном мироустройстве послевоенных десятилетий, однако фактически это было многополярное мироустройство. Наряду с двумя сверхдержавами, возглавлявшими экономические и военно-политические объединения, независимую самостоятельную политику проводили Китай, Индия и другие державы, объединившиеся в рамках ООН в «Группу 77».

При формировании ООН за основу были взяты принципы единогласия и права вето пяти постоянных членов Совета Безопасности: США, СССР, Великобритании, Франции и Китая, что не давало возможности навязывать свою волю всему миру ни одному из союзов западных государств. С началом холодной войны и возникновением ряда локальных конфликтов (Корейская война, война во Вьетнаме, Карибский кризис, война в Афганистане) ООН продолжала использовать методы диалога и сохраняла поиск компромисса между ведущими державами, что позволило избежать третьей мировой войны.

По инициативе ООН решались многие вопросы послевоенного мироустройства, конфликты, крупные мировые проблемы. Разрабатывались десятилетние программы развития, была обоснована стратегия устойчивого развития и экологической безопасности, многочисленные организации ООН оказывали существенное влияние на мировое развитие.

Плодотворная роль ООН в поддержании миропорядка отмечалась лидерами ведущих держав на 70-й (юбилейной) сессии Генеральной Ассамблеи ООН в сентябре 2015 года.

2. Разрушение Ялтинского мира

Однако с конца XX века роль ООН в регулировании мирового порядка значительно ослабла, были подорваны и разрушены основы ялтинского мироустройства. Этому способствовало несколько факторов.

Во-первых, развитие глобализации по неолиберальной модели при диктате транснациональных корпораций и банков, поддержанных международными финансово-экономическими организациями (Международный валютный фонд, Всемирный банк), привело к ослаблению международного контроля за их деятельностью.

Во-вторых, распад СССР и мировой системы социализма обусловил ослабление держав, противостоявших американскому диктату, и породил у правящих кругов США иллюзию об установлении однополярного

¹ Яковец Ю. В., Акаев А. А. Перспективы становления устойчивого многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций. М.: МИСК, 2016.

мироустройства, их исключительном праве на определение нового мирового порядка. Это нашло наиболее полное отражение в книге Збигнева Бжезинского «Великая шахматная доска»¹.

В-третьих, США и НАТО, не имея возможности преодолеть самостоятельную политику и право вето России и Китая в Совете Безопасности, стали осуществлять агрессивные действия в обход ООН. Это проявилось в бомбардировке Югославии, агрессии в Ираке, разрушении Ливии, разжигании гражданской войны в Сирии.

Все это подорвало геополитическое равновесие в мире, лишило его возможности решения крупных проблем с учетом интересов разных стран и цивилизаций и породило новый геополитический кризис, который усилился после инициированного США и их союзниками государственного переворота на Украине и применения санкций к России.

Таким образом, на протяжении четверти века (после отказа от принципов Ялтинского мира) усиливается политическая напряженность, нарастают геополитические конфликты и угрозы столкновения цивилизаций. Это требует выработки новой модели глобального многополярного мироустройства, адекватного условиям и соотношению сил в XXI веке и позволяющего ослабить угрозу возобновления холодной войны и начала третьей мировой войны — самоубийственного столкновения цивилизаций².

Президентские выборы в США в ноябре 2016 года стали отправной точкой для усиления предпосылок формирования новой модели мироустройства, ориентированной на учет интересов различных государств и цивилизаций и использование механизмов диалога и партнерства для ответа на вызовы XXI века. Эта тенденция будет проявляться постепенно, демонстрируя отрыв правящих кругов западных держав от реальных интересов народов этих стран. Тем самым создаются предпосылки для становления в перспективе новой модели устойчивого многополярного мироустройства, отвечающего реалиям XXI века.

3. Объективные основы перехода к перспективной модели многополярного мироустройства

При определении перспектив формирования новой модели устойчивого многополярного мироустройства на базе диалога и партнерства цивилизаций (Ялтинский мир–2) следует учитывать глубокие трансформации, которые происходят и будут происходить в мире цивилизаций в XXI веке. Эти трансформации были исследованы в работах лидеров современной российской цивилизационной научной школы за последнюю четверть века³.

В чем же состоят глубокие трансформации?

Во-первых, в конце XX века завершается жизненный цикл двухсотлетней индустриально-капиталисти-

ческой мировой цивилизации, которая берет свое начало с промышленной революции конца XVIII — начала XIX века, а также пятисотлетнего четвертого поколения локальных цивилизаций при доминировании Запада. Это является главным содержанием глобального цивилизационного кризиса конца XX — первой четверти XXI века.

Во-вторых, с начала XXI века в авангардных странах (прежде всего в Китае) закладываются основы интегральной мировой цивилизации; практически сформировалось более дифференцированное и активное пятое поколение локальных цивилизаций при лидерстве Востока. Эти процессы получают более полное развитие во второй четверти XXI века. Начинается сдвиг исторического маятника с Запада на Восток, который станет более очевидным во второй четверти века и неоспоримым — в третьей четверти. Вместе с тем будет происходить дальнейшая дифференциация мира локальных цивилизаций, которые становятся основными игроками на геополитической арене.

В долгосрочной перспективе возможно увеличение их числа в результате дифференциации мусульманской цивилизации на несколько локальных цивилизаций.

В-третьих, меняется соотношение факторов прогресса цивилизаций. Если в прежнюю эпоху решающими факторами были увеличение численности населения и занятых в экономике, а также вовлечение в воспроизводство новых, более дешевых естественных ресурсов, то в XXI веке в связи с развитием депопуляции, истощением ряда природных ресурсов и увеличением экологических расходов демографические и природно-экологические факторы становятся ограничителями экономического роста, на первое место выходят инновационно-технологические и социокультурные факторы.

В-четвертых, ускоренный процесс интеграции и глобализации приводит к тому, что центр тяжести в определении судеб цивилизаций переносится на надгосударственный уровень — на уровень локальных цивилизаций и их объединений и глобальный уровень. Именно здесь находятся узлы противоречия, которые определяют исторические тенденции будущего развития.

В-пятых, геополитические и геочивилизационные отношения во второй четверти XXI века будут определять лидеры поколения 2020-х годов, а в третьей четверти — лидеры поколения 2050-х годов. Наблюдается растущий разрыв между поколениями и угроза потери значительной части накопленного научного, культурного и социально-политического наследия при смене поколений. Это выдвигает на первый план проблему методов передачи цивилизационного наследия новым поколениям.

В-шестых, накопленный уровень ядерных и других средств массового уничтожения и быстрое совершенствование вооружений делает невозможным применение использовавшихся в прежние исторические эпохи методов разрешения межцивилизационных и геополитических противоречий с помощью войн. Жизненно необходимыми становятся разработка глобальным сообществом способов демилитаризации экономики

¹ Бжезинский З. Великая шахматная доска (Господство Америки и его геостратегические императивы). М., 1998.

² Акаев А. А. Указ. соч.

³ Яковец Ю. В. Научные основы преодоления цивилизационного кризиса и выхода на траекторию глобального устойчивого развития. М.: МИСК, 2013.

и общества, исключение войн и терроризма из геополитической практики и переход к другим методам разрешения противоречий в интересах мира цивилизаций и государств. Это делает особенно актуальными проблемы использования накопленного военно-технического потенциала для преодоления последствий природных и технологических катастроф и формирования глобальной системы регулирования этих процессов при ведущей роли ООН и ослаблении роли или роспуске агрессивных военных союзов типа НАТО.

Все эти факторы обуславливают необходимость построения новой модели многополярного мироустройства (Ялтинский мир–2) на иных принципах, с учетом опыта построения Ялтинского мира и новых объективных условий и тенденций цивилизационного развития.

4. Принципы формирования Ялтинского мира–2

Можно выделить следующие основные принципы построения и функционирования новой модели многополярного мироустройства на базе диалога и партнерства цивилизаций.

Во-первых, эта модель носит *цивилизационный характер*. Она исходит из того, что XXI столетие — это век локальных цивилизаций, которые становятся основными действующими лицами на геополитической арене, оттеснив национальные государства и крупные державы, которые были основными игроками в XX веке. Число суверенных государств (признанных и непризнанных) в настоящее время приближается к 220. Они включают как государства — гиганты по численности населения, превышающей 1 млрд человек (Китай, Индия), так и небольшие государства с численностью населения несколько десятков или сотен тысяч человек, не имеющие возможности самостоятельно обеспечивать условия воспроизводства для своего населения.

В настоящее время мы имеем дело с 12 локальными цивилизациями пятого поколения: три цивилизации Европы (западноевропейская, восточноевропейская, евразийская), шесть цивилизаций Азии и Африки (китайская, индийская, японская, буддистская, мусульманская, африканская) и три недавно отпочковавшиеся от Запада цивилизации Америки и Океании (североамериканская, латиноамериканская и океаническая).

В перспективе к середине XXI века в результате дифференциации мусульманской цивилизации может произойти ее разделение на пять или шесть локальных цивилизаций: арабскую, персидскую (Иран), индо-мусульманскую, тихоокеанско-мусульманскую, евро-мусульманскую и, возможно, афро-мусульманскую южнее Сахары. Шести цивилизациям христианского мира будут противостоять пять или шесть цивилизаций мусульманского мира¹. Можно также выделить две цивилизации индуистско-буддистского мира (индийскую и буддистскую) и две цивилизации конфуцианско-даосистского мира (китайскую и японскую).

Каждый из этих миров будет включать как государства, входящие в состав локальных цивилизаций,

так и их анклавы в других цивилизациях и диаспоры по всему миру. В дальнейшем будет происходить процесс смешения цивилизаций и усиления цивилизационных противоречий не только на межцивилизационной основе, но и внутри отдельных цивилизаций, что сейчас наблюдается в Западной Европе².

Поэтому главной перспективной проблемой мироустройства, которую нужно решать, является нахождение оптимальных условий рациональных отношений между локальными цивилизациями с исключением возможности их столкновения, которое при использовании современных средств массового уничтожения может стать гибельным для всего человечества³.

Во-вторых, при определении взаимоотношений между цивилизациями в долгосрочной перспективе необходимо исходить из *принципа многополярности*, равноправия и учета разнообразия интересов и разрешения возникающих противоречий на основе компромисса и консенсуса. Попытки построить однополярный или двухполярный мир при гегемонии ведущих цивилизаций (сверхдержав) весьма опасны и обречены на провал. Будущее — за принципом равенства и учета особенностей и интересов каждой цивилизации при сохранении их разнообразия. Нужно учитывать, что локальные цивилизации значительно различаются как по территории, так и по численности населения, составу и объему природных ресурсов, экономическому и социально-политическому строю, уровню развития науки и культуры, религиозным и цивилизационным ценностям. Жизнестойкость глобальной цивилизации зависит от сохранения, обогащения и передачи следующим поколениям цивилизационного разнообразия, учета противоречивых интересов при решении вопросов взаимодействия между ними и разрешения неизбежно возникающих противоречий и локальных конфликтов на основе их особенностей и консенсуса.

В-третьих, *возросшие риски развития цивилизации*, прежде всего экологические и технологические, требуют радикального решения на глобальном уровне и оптимального распределения компетенции между тремя уровнями — глобальным (ООН и другие международные организации), региональным (интеграционные и цивилизационные объединения) и национально-государственным. При повышении роли и ответственности регионального и глобального уровней и сохранении суверенитета национальных государств, число которых в перспективе будет увеличиваться, нужно избежать ошибок, допущенных при развитии Европейского Союза, где была осуществлена жесткая интеграция и чрезмерно усилена компетенция руководства ЕС. В то же время повышение взаимозависимости и увеличение рисков глобального развития требуют повышения роли и усиления ответственности глобальных органов, прежде всего ООН как центрального звена, представляющего интересы всего человечества, всех цивилизаций и государств. Это потребует дальнейшей реорганизации ООН и повышения ее роли в новой модели многополярного мироустройства⁴.

² Яковец Ю. В. Мусульманские цивилизации в мире цивилизаций. М.: МИСК, 2015.

³ Моисеев Н. Н. Быть или не быть... человечеству? М., 2003.

⁴ Акаев А. А. Думая о будущем с оптимизмом.

¹ Акаев А. А. Мусульманский мир в XXI веке: возвращение в Средневековье или прорыв в будущее? // Стратегические приоритеты. 2015. № 3 (7).

В-четвертых, необходимо повысить управляемость противоречивыми процессами динамики на всех трех уровнях цивилизационно-государственной динамики. Необходимы разработка и последовательная реализация долгосрочных научно обоснованных прогнозов и стратегий глобального цивилизационного развития и тесная связь между различными уровнями принятия решений: глобальным, региональным и национально-государственным. Потребуется повысить компетентность и ответственность лиц, принимающих решения на всех уровнях.

В-пятых, нужно усилить контроль гражданского общества за деятельностью региональных и глобальных органов управления, транснациональных корпораций и банков, а также за развитием процессов преодоления постоянно возникающих рисков. В этих условиях в перспективе теряет свой смысл существование НАТО и других локальных военно-политических объединений, провоцирующих гонку вооружений и обострение междоцивилизационных противоречий. В то же время понадобится выработка глобальной системы обеспечения безопасности и поэтапного снижения угрозы возникновения военных конфликтов при определяющей роли Совета Безопасности ООН.

В-шестых, учитывая сложность долгосрочных противоречивых процессов цивилизационного развития, необходимо *повысить наукоемкость* регулирования глобальных цивилизационных процессов. Отрыв органов власти от науки, наблюдающийся в настоящее время на разных уровнях, чреват потерей стратегического видения эффективности управления. Первый шаг в повышении наукоемкости — создание научно-консультативного совета при Генеральном секретаре ООН. Необходимо создание системы активного участия ученых в разработке долгосрочных и сверхдолгосрочных прогнозов и обоснование стратегических приоритетов на всех уровнях: глобальном, региональном и национально-государственном. Этому будет способствовать выработка учеными новой парадигмы общественных наук, отвечающей реалиям XXI века. Такая парадигма активно разрабатывается российскими научными школами с участием ученых других цивилизаций. Одним из примеров дальнейшего научного видения является обоснование российскими учеными перспективной модели устойчивого многополярного мироустройства на базе диалога и партнерства цивилизаций.

В-седьмых, важнейшим условием обеспечения устойчивого многополярного мироустройства является преодоление пропасти в уровне экономического, социального и энерго-экологического развития между различными цивилизациями, странами, социальными слоями и поколениями, что является глубинной причиной геополитических противоречий и нарастания миграционных потоков. Это должно стать центральной задачей ООН, интеграционных объединений и национальных государств, обеспечивая равные условия жизни и развития на всей территории нашей планеты.

5. Этапы формирования и развития многополярного мироустройства

Очевидно, что процессы радикальной трансформации сложившейся системы геополитических отношений, имеющих многовековые традиции, не могут быть осуществлены за короткое историческое время. Это потребует нескольких десятилетий и поэтапного подхода к реализации вышеизложенных принципов формирования устойчивого многополярного мироустройства на базе диалога и партнерства цивилизаций, разрешения накопившихся «узлов» противоречий. Данному процессу будет способствовать смена поколений национальных и международных лидеров.

Можно выделить следующие этапы формирования и развития предложенной модели многополярного мироустройства¹. Эта модель может быть применена во второй и третьей четверти XXI века, в период становления и распространения на планете интегральной, гуманистически ноосферной цивилизации пятого поколения локальных цивилизаций.

На первом этапе, в 2016–2020 годах, представляется необходимым осуществить в рамках Ялтинского клуба разработку разделов доклада «Становление устойчивого многополярного мироустройства на базе диалога и партнерства цивилизаций». Этот доклад может быть подготовлен в 2017 году группой ученых, дипломатов и политических деятелей, представляющих все цивилизации, обсужден в рабочих группах и на заседании клуба в Ялте в октябре 2017 года, доработан и представлен на обсуждение попечительского совета Ялтинского клуба в феврале-марте 2018 года и на заседаниях круглого стола в рамках 72-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН в мае-июне 2018 года вместе с проектом резолюции Генеральной Ассамблеи ООН о провозглашении 2020–2030-х годов Десятилетием партнерства цивилизаций и проведении Саммита цивилизаций в 2020 году (в год 75-летия Ялтинской конференции) для рассмотрения стратегии становления многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций и дорожной карты по реализации стратегии.

Предполагается, что эти документы будут переведены на основные языки, размещены в Интернете и направлены руководству России, Китая, Казахстана, Ирана и другим заинтересованным странам для включения в повестку дня Генеральной Ассамблеи ООН.

Потребуется еще порядка десяти лет, чтобы основные принципы и механизмы предложенной модели были детально разработаны, обсуждены на саммитах по отдельным стратегическим приоритетам, реализованным в виде реорганизации ООН и системы международных организаций, и введены в действие.

Это создаст необходимые условия для достижения целей устойчивого развития на период до 2030 года, определенных Саммитом ООН в сентябре 2015 года. Одновременно потребуются разработка новой системы целей и стратегий их достижения, отвечающей изменившимся условиям цивилизационного развития до 2050 года.

Третья четверть XXI века, вероятно, будет отмечена разработкой и реализацией полномасштабной модели

¹ Яковец Ю. В., Акаев А. А. Указ. соч.

устойчивого многополярного мироустройства на базе диалога и партнерства цивилизаций, которая будет периодически корректироваться с учетом существенных изменений условий развития, а также перемен в мире цивилизаций.

Таким образом, при реализации этого оптимистического сценария усилиями лидеров поколений 2020-х и 2050-х годов, поддержанных большинством человечества, мир цивилизаций с последней четверти XXI века будет развиваться в условиях устойчивого многополярного мироустройства на базе диалога и партнерства цивилизаций. Это позволит давать адекватные ответы на новые вызовы, которые неизбежно будут возникать в последующие десятилетия и требовать объединения усилий всех цивилизаций, государств, социальных слоев и поколений.

Инициатива разработки новой модели устойчивого многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций станет ярким проявлением авангардной роли России в преодолении современного

геополитического кризиса и формировании устойчивого геополитического климата, способствующего реализации намеченных Саммитом ООН в сентябре 2015 года целей устойчивого развития на период до 2030 года.

В заключение мы призываем всех заинтересованных ученых и дипломатов, общественных и государственных деятелей, представителей локальных цивилизаций принять активное участие в работе Ялтинского клуба по подготовке и пропаганде научно обоснованного полноценного доклада «Становление устойчивого многополярного мироустройства на базе диалога и партнерства цивилизаций» и представлению его руководителям ведущих держав мира и цивилизаций, а также в ООН, а затем всемерно содействовать его рассмотрению на Саммите цивилизаций и сессии Генеральной Ассамблеи ООН и практической реализации Стратегии становления устойчивого многополярного миропорядка на базе диалога и партнерства цивилизаций со стороны ООН.