

С. Б. Байзаков²

О ПРИМЕНЕНИИ КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОГО ПОДХОДА В ПОСТРОЕНИИ КАЧЕСТВЕННОЙ ТЕОРИИ ДЕНЕГ

В настоящее время в процессе воспроизводства национальной экономики взаимодействуют два вида капитала: капитал в форме денег и капитал в форме товара. В историческом плане первоначально самостоятельный статус получил технологический уклад капитала в форме товара как инструмент анализа работы реального сектора экономики. На этом фоне набирала силу фискальная политика. Примерно с 1980-х годов самостоятельный статус получает технологический уклад капитала в форме денег как

инструмент анализа работы финансового сектора экономики, что дало толчок стремительному развитию монетарной политики.

Для оценки эффективности каждого технологического уклада выработана своя теоретическая база. Первая из них — теория кейнсианства. Для анализа эффективности взаимодействия реального и финансового секторов по модели, построенной на ее основе, используются два первых показателя системы национальных счетов из трех основных: 1) ВВП, который выражает конечный продукт, затраченный на потребление и накопление; 2) реальный ВВП, который выражает рост физического объема продукции и 3) номинальный ВВП — рост того же объема продукции в рыночных ценах текущего года. Вторая теоретическая база — количественная теория денег. Для анализа эффективности взаимодействия реального и финансового секторов по модели, построенной на ее основе, используются два последних из трех показателей системы национальных счетов. В первом случае второстепенную роль играют деньги, а во втором — реальное производство.

² Научный руководитель Института экономических исследований (Астана, Казахстан), доктор экономических наук, профессор. Автор более 160 научных публикаций, в т. ч.: «Система моделей сбалансированного развития рыночной экономики» (в соавт.), «Ключевые индикаторы инновационного развития и принципы их измерения», «Теория контрактов как теория двукратного отражения кругооборота товарных и денежных потоков в процессе их воспроизводства» (в соавт.), «Технологический прогресс и его вклад в инновационное развитие бизнеса и экономики страны», «Ловушка Столерю и оценка ее практической значимости» (в соавт.) и др. Член Оксфордского академического союза.

Теория кейнсианства ориентирована на защиту интересов реального сектора, а количественная теория денег — финансового сектора экономики. В защите узководственных интересов есть недостатки, к которым относится также и макроэкономический подход, являющийся платформой построения указанных базовых теорий.

В итоге возникает резкое несоответствие между уровнем рыночных цен товаров и услуг и уровнем использованных материальных и экологических ресурсов в процессе производства. Так, обе эти теории допускают производство прибыли и цепочки добавленных стоимостей любым способом, например не считается обязательной экономия материальных, природных и других видов местных ресурсов. Таким образом, возникает определенный барьер на пути развития «зеленой» и другой альтернативной экономики.

К недостаткам этих теоретических подходов относится и то, что в практике экономического анализа и прогноза используются не два показателя, а три. Третьим показателем выступает паритет покупательной способности национальной валюты, который строится на основе специальной методологии. На самом деле можно обойтись без нее, построив качественную теорию денег, которая базируется на модели межотраслевого баланса производства товаров и услуг. В этом случае качественная теория денег в полной мере коррелируется с теорией контрактов, разработанной лауреатами Нобелевской премии 2016 года Хартом и Хольмстрёмом. С ее помощью определяется индекс относительных цен всех благ в постоянных национальных деньгах¹.

Как показал мировой кризис 2008 года, для защиты интересов национальной экономики в их межстрановой конкуренции нужны новые инструменты управления, соответствующие условиям глобализации мировой экономики. Так, в 2007 году на Петербургском экономическом форуме президент Казахстана Н. Назарбаев озвучил инициативу создания Евразийского клуба ученых, а в 2008-м был проведен первый Астанинский экономический форум (АЭФ). Ныне АЭФ стал диалоговой площадкой для работы Евразийского клуба ученых, а с 2012 года и для мегапроекта G-Global. В статье «Пятый путь» (2009) президент Казахстана предложил создать истинно демократическую мировую валютно-финансовую систему, которая способна обеспечить переход «от старых валютных единиц иллюзорной оценки стоимости к новым инструментам реальной оценки истинной ценности товаров и услуг»².

Эти инициативы президента Назарбаева оказались своевременными и востребованными. Так, в статье сказано, что устойчивость развития национальной экономики обеспечивается тремя технологическими укладами. Сюда относятся технико-технологический уклад в реальном секторе производства товаров и услуг, денежно-кредитный уклад в финансовом секторе и соци-

ально-политический уклад в управленческом секторе национальной экономики.

В целом культурологический подход построения качественной теории денег, предложенный в статье «Пятый путь», более широко раскрывает экономическое содержание международной системы национальных счетов. Особенно ценным с позиции оценки качества денег является уровень развития инновационной культуры социально-политического уклада. Этот уровень развития адекватно выражается посредством номинального ВВП, который направлен на потребление и накопление как конечный результат работы страны и служит критерием управления качеством номинального и реального ВВП.

Таким образом, согласно подходам, предложенным в статье «Пятый путь», для обеспечения перехода от иллюзорной стоимости товаров и услуг к новым инструментам реальной оценки истинной ценности товаров и услуг любой страны мира необходимы и достаточны три технологических уклада, которые служат теоретической базой модели оценки качества национальных денег.

Для доказательства данного вывода сформулирована гипотеза, которая позволит оценить истинную ценность товаров и услуг: «Поскольку суть глобального кризиса и определения путей выхода из него кроется в клубке неразрешимых противоречий между темпами и уровнями развития технико-технологического, валютно-финансового и социально-политического укладов каждой страны и мира в целом, постольку четкое различие этих трех “этажей” инноваций крайне важно для понимания его сути»³.

Таким образом, ставится задача построения модели качественной теории денег, что позволит обеспечить единство качественных и количественных индексов экономического роста. Модель должна быть адекватна этапам инновационного развития технико-технологического, валютно-финансового и социально-политического укладов национальной экономики каждой страны и мира в целом и соответствовать вышеприведенной гипотезе.

Для решения этой задачи используются два оператора. Один из них определяет функцию научно-технологического потенциала страны, другой — функцию истинной ценности товаров и услуг.

Оценка вклада научно-технологического потенциала в качество экономического управления проводится в соответствии с принципом обратимости капитала в форме денег и капитала в форме товара в модели межотраслевого баланса: *произведение прямой трудоемкости продукции в человеко-часах рабочего времени на совокупные затраты на производство товаров и услуг в денежном выражении равняется произведению полных затрат труда в человеко-часах рабочего времени на произведенный годовой доход в денежном выражении*.

Главный результат применения принципа обратимости состоит в определении функции научно-технологического потенциала в зависимости от эффективно-го использования материальных и экологических ре-

¹ Столерю Л. Равновесие и экономический рост: Принципы макроэкономического анализа. М.: Госстатиздат ЦСУ СССР, 1974. С. 26.

² Назарбаев Н. А. Пятый путь // Культурно-просветительный портал Адамант. 2009. 8 окт. URL: http://www.lomonosov.org/article/fifth_way.htm

³ Назарбаев Н. А. Указ. соч. Разд. «Парадокс мирового прогресса».

сурсов, тогда как обратная функция научно-технологического потенциала выражает уровень кластеризации рынка товаров и услуг.

Здесь функция научно-технологического потенциала определяется на стыке макро- и микроэкономики через показатель производительности текущих материальных затрат по производству номинального ВВП. Взаимная зависимость показателей макро- и микроэкономики рассчитывается делением годового дохода на полные затраты, использованные на производство баланса системы социальных счетов.

В настоящем культурологическом подходе функция истинной ценности товаров и услуг определяется как

обратная величина покупательной способности национальных денег. Выходит, что дефлятор ВВП (инфляция) представляет собой произведение темпов роста истинной ценности товаров и услуг на коэффициент эффективности научно-технологического потенциала. Она основана на двухмерном измерении капитала — в форме денег и в форме товара. Благодаря двумерному измерению индикаторов экономического развития открывается возможность эффективно управлять ограниченными ресурсами любой страны мира в соответствии с конструкцией межотраслевой модели не только в денежном выражении (В. Леонтьев), но и в трудовом (В. Дмитриев).