

**В. Ю. Дунаев<sup>2</sup>**

## **КОНФЛИКТОЛОГИЯ СТАНОВЛЕНИЯ НОВОГО ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО МИРОПОРЯДКА**

Основная идея книги С. Хантингтона «Столкновение цивилизаций» формулируется автором в следующем положении: «В мире после холодной войны культура и различные виды культурной идентификации (которые на самом широком уровне являются идентификацией цивилизации) определяют модели сплоченности, дезинтеграции и конфликта»<sup>3</sup>. В этой идее фиксируются онтологический статус и эпистемологическая релевантность теории конфликта как общей теории становления нового цивилизационного миропорядка.

<sup>2</sup> Главный научный сотрудник отдела политологии Института философии, политологии и религиоведения (Алматы, Республика Казахстан), доктор философских наук, профессор. Автор около 170 научных публикаций, в т. ч. индивидуальных и коллективных монографий: «Общение и личность», «Общечеловеческие и национальные ценности в изменяющемся обществе», «Онтологические основания социогуманитарной рефлексии», «Логическая структура и экзистенциальный смысл философской онтологии» (в соавт.), «Философия в контексте глобализации», «Казахстан в глобальном мире: вызовы и сохранение идентичности», «Социокультурное развитие Казахстана в условиях виртуализации информационно-коммуникативных практик» (в соавт.), «Философия познания: век XXI» (в соавт.) и др.

<sup>3</sup> Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М.: АСТ, 2003. С. 15.

В структурной модели конфликта устойчивость системы определяется когерентностью коллективного поведения, основанного на распределении положительных и отрицательных обратных связей между элементами. Система является устойчивой и бесконфликтной, если все ее элементы находятся в отношении позитивно-синергетического взаимодействия. Система является конфликтной, но устойчивой, если множество всех составляющих ее элементов можно разделить на два подмножества, где каждая позитивная линия соединяет элементы из одного и того же подмножества, а каждая негативная — элементы из разных подмножеств. Примером устойчивой системы, основанной на биполярном антагонизме, является вендетта<sup>4</sup>. Система является конфликтной и неустойчивой, если структурно-функциональная сеть позитивных и негативных отношений не сбалансирована. Примером такого типа конфликтности являются чрезвычайно запутанные взаимоотношения противоборствующих сторон, группировок и коалиций в сирийском конфликте.

В структурной модели конфликта учитывается разная степень интенсивности негативных и позитивных

<sup>4</sup> В общей теории конфликта В. А. Светлова отношения биполярного антагонизма коалиций вообще отнесены к моделям структурно бесконфликтных отношений.

отношений между элементами системы. Тем самым появляется возможность строить модели конфликтов с учетом взаимодействия разных коалиций, многих полюсов и т. д. Исходным понятием при анализе процессов поляризации мировой системы является «базисный конфликт» и основные способы его разрешения: возникновение однополярного синергизма, биполярного антагонизма, ряда независимых друг от друга полюсов.

С учетом правил, формулируемых в структурной модели конфликта В. А. Светлова<sup>1</sup>, процессы поляризации мировой системы получают следующую интерпретацию: 1) бесконфликтная система может иметь любое число элементов, но только один или два полюса; 2) отсутствие поляризации системы — необходимый и достаточный признак ее конфликтного состояния; 3) любая синергетическая или антагонистическая система может без противоречия сосуществовать с любым количеством независимых полюсов; 4) элементы синергетической системы одновременно либо все прогрессируют, либо все регрессируют; 5) в антагонистических системах прогресс одних элементов происходит за счет регресса других.

Представляется само собой разумеющимся, что после окончания блокового противостояния мировая система должна трансформироваться либо в многополярную, либо в однополярную. Существуют разные сценарии образования однополярного мира. Согласно одному из них, в настоящее время мир переживает период цивилизационного кризиса, основой которого являются уход с исторической сцены индустриальной цивилизации и становление постиндустриальной цивилизации как монополии Запада. Однако в рамках глобальной цивилизации сохраняются базовые культурно-цивилизационные различия.

Согласно другому сценарию, в настоящее время существует только одна западная цивилизация, поглотившая остальные и преобразующая мир по своему образу и подобию.

Обе эти модели отводят регионам не-Запада роль варварской периферии или колоний «первого мира», о чем как о фатальной неизбежности перехода «расколотовой цивилизации» к «монополюсной» уже давно пишет, например, В. Л. Иноземцев. При этом, по его мнению, неизбежность монополюсного мира следует расценивать как становление «справедливого, если не идеального, мирового порядка»<sup>2</sup>, как объективно обусловленный результат процесса перехода к постэкономической эпохе для стран «золотого миллиарда» и к эпохе «обновленного колониализма» для аутсайдеров глобализации. К счастью, обрисованная В. Л. Иноземцевым апартеидная модель постиндустриализма не является ни единственной, ни фатально предписанной миру.

Ряд социальных теоретиков рассматривает возможность сохранения на долгосрочную перспективу состояния многообразия цивилизаций, причем лидирующая роль, или роль носителя *нового цивилизацион-*

*ного качества* (Н. Н. Моисеев), может при определенных условиях перейти к цивилизациям Востока.

Существует и более радикальная оценка современного состояния и судеб цивилизации. А. А. Зиновьев утверждает, что цивилизации со второй половины XX века сходят со сцены всемирной истории, начинают поглощаться социальными гигантами более высокого уровня организации, структурными элементами глобального сверхобщества.

С. Хантингтон считает, что многополярная, многоцентренная парадигма дает более реалистическую картину глобальной политики, чем одно- или двухполюсные концептуальные схемы. Эта картина самим С. Хантингтоном представлена в виде схемы глобальной политики современных цивилизаций, основанной на модальности их взаимоотношений: союзов и антагонизмов<sup>3</sup>. В связи с данной схемой возникает ряд вопросов.

1. В классификации С. Хантингтона отсутствует *fundamentum divisionis* (единое основание деления). Цивилизации маркируются и по конфессиональным (исламская, православная, индуистская), и по этническим (русская, японская), и по географическим признакам — в том числе и по странам (Китай, Индия, Япония), и по континентам (африканская, латиноамериканская). Такая цивилизация, как Запад, вообще является единственным членом класса, который она сама и образует<sup>4</sup>.

2. В тексте С. Хантингтона постоянно встречаются фразы типа: «Христианские, православные, буддистские и индуистские правительства...»<sup>5</sup> То есть православие перечисляется наряду с христианством — все равно как если бы в классификации наук мы указали: естественные науки и физика.

3. На схеме С. Хантингтона отношения *Запад–православие* обозначены как менее конфликтные. Между тем общеизвестно, что практически в любом конфликте с участием России Запад поддерживает любую сторону, выступающую против нее. И дело здесь даже не в геополитических интересах (они могут в отдельных ситуациях и совпадать), а именно в стремлении демонтировать альтернативную Западу цивилизацию. Об этом откровенно пишет сам же С. Хантингтон: политико-идеологический конфликт либерализма и марксизма был конфликтом двух светских идеологий, порожденных в лоне единой — западной — культуры. Но «...когда русские перестали вести себя как марксисты и стали вести себя как русские, разрыв между ними и Западом увеличился... Западный демократ мог вести интеллектуальные споры с советским марксистом. А вот сделать это с русским православным националистом для него будет невозможно»<sup>6</sup>. Таким образом, кон-

<sup>3</sup> Хантингтон С. Указ. соч. С. 395.

<sup>4</sup> П. Сорокин считал врожденным пороком всех культурно-цивилизационных теорий то, что выделение ими цивилизаций из огромного массива других культурных комплексов осуществляется на базе всегда различных, иногда случайных, почти всегда смутных, а подчас и вовсе не определенных критериев. Вместе с тем в модели глобальной сети взаимоотношений цивилизаций должна быть так или иначе воспроизведена гетерономность инклюзивных оснований морфологии локальных культурно-цивилизационных синтезов.

<sup>5</sup> Хантингтон С. Указ. соч. С. 273.

<sup>6</sup> Там же. С. 216.

<sup>1</sup> Светлов В. А. Конфликт: модели, решения, менеджмент. СПб.: Питер, 2005.

<sup>2</sup> Иноземцев В. Л. Расколотовая цивилизация. М.: Academia-Наука, 1999. С. 592.

фликт западной и православной (русской) цивилизаций разворачивается в семантически не-совозможных мирах, что делает этот конфликт либо *структурно неразрешимым*, либо *онтологически невозможным*.

Конфликт как онтологическая структура ситуации создается ее семантической структурой или смыслом, который вносится в ситуацию ее участниками. При этом циркулярная природа конфликтов как автокаталитического процесса такова, что она генерирует объяснительные схемы и язык интерпретации, становящиеся причиной и формой существования этих конфликтов. Иными словами, конфликт существует в форме конфликта его интерпретаций. Описание конфликта цивилизаций в терминах конфликта западного демократа и русского православного националиста является эквивалентом смысловой диспозиции из повести Гоголя: «Иван Иванович несколько боязливой характера. У Ивана Никифоровича, напротив того, шаровары в таких широких складках, что...» Если нет некоей общности между конфликтующими сторонами, то невозможен и сам конфликт: «Так, не существует конфликта между немецкими домохозяйками и перуанскими шахматистами»<sup>1</sup>.

Возникновение многополярного мира признается С. Хантингтоном наиболее вероятным и желательным исходом, причем соответствующим демократическим принципам. Но можно с полной определенностью утверждать, что мировая система цивилизаций не может быть многополярной в общепринятом в политическом лексиконе смысле этого термина. С точки зрения системной теории конфликтов деление мировой системы на множество независимых полюсов — возможное, но предельно неустойчивое состояние.

Современный мир не является ни однополярным, ни многополярным, ни биполярным, совмещая в себе все эти модели. То есть, согласно правилу 2, его организация является конфликтной (ситуацией «страте-

гической нестабильности», по определению А. С. Панарина). Поляризация этого хаотического пространства «всеобщей и недифференцированной анархии» (С. Хантингтон) должна привести к одному из двух сбалансированных состояний: к однополярному позитивно-синергетическому, гармоничному миру, объединенному «мягкой гегемонией» Запада, либо к новому варианту биполярности, интегрированному с полицивилизационной парадигмой: «...принципиальное различие эта парадигма проводит между Западом как доминирующей до сих пор цивилизацией и всеми остальными, которые, однако, имеют между собой мало общего (если имеют что-либо общее вообще)»<sup>2</sup>.

Отметим, что полицивилизационная парадигма может определять, согласно правилу 3, как синергетические, так и антагонистические модели разрешения конфликта. В данном случае подразумевается, естественно, антагонистическая модель, в отношении которой действует правило 5. Поэтому достижение международной системой сбалансированного состояния будет означать дальнейшую эскалацию противостояния полюсов нового мирового порядка.

Конфликтологический анализ концепции С. Хантингтона позволяет сделать ряд выводов: 1) глобализация наряду с принципом суверенитета национальных государств демонтирует и принцип культурно-цивилизационной стратификации социального мира; 2) столкновение цивилизаций — превращенная, иррациональная форма конфликтующих структур становления нового мирового порядка и их теоретико-идеологических моделей; 3) конфликтная парадигма не является единственно возможной моделью анализа современного цивилизационного кризиса. Более того, отход от конфликтной парадигмы становится необходимым условием преодоления этого кризиса на пути действительно радикальных преобразований глобальной цивилизации.

<sup>1</sup> Дарендорф Р. Тропы из утопии. М.: Праксис, 2002. С. 369.

<sup>2</sup> Хантингтон С. Указ. соч. С. 40.