

Т. П. Николаева<sup>1</sup>

## НИЗКАЯ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ ИННОВАЦИЙ КАК ФАКТОР, ЗАКРЕПЛЯЮЩИЙ ИМПОРТОЗАВИСИМОСТЬ

Ухудшение геополитической обстановки, усиливающееся экономическое давление западных государств на Россию, другие политико-экономические и технологические факторы актуализируют вопросы, связанные с обеспечением должного уровня технико-технологической, промышленной безопасности нашей страны. Важнейшим аспектом последней является уровень самообеспеченности национальной экономики современными видами оборудования, техники, промышленными технологиями. Способность самостоятельно производить необходимые средства производственной безопасности страны не только в настоящее время в сложившихся, сравнительно стабильных условиях, но и в условиях чрезвычайных ситуаций, которые могут продолжаться месяцы и годы.

Необходимо привлечь внимание специалистов к усиливающемуся разрыву между масштабами инновационной деятельности и ее конечной результативностью, выражающейся в степени обеспеченности российских предприятий отечественной техникой и технологиями. Сопоставление официальных статистических данных, касающихся масштабов инновационной деятельности, с одной стороны, и структуры внешней торговли России — с другой, а также расчет удельных показателей инновационной деятельности дают удручающую картину ее реальной эффективности.

Цель работы заключается в оценке степени влияния инновационной деятельности организаций на конечные результаты функционирования национальной экономики в России. Оставив за скобками промежуточные этапы анализа, покажем количественное соотношение между растущими объемами инновационной деятельности и ухудшением структуры внешней торговли России.

Очевидно, что интенсивная инновационная деятельность российских предприятий и соответствующая государственная политика в этой области должны позитивно сказываться на объемах и структуре внешней торговли страны, причем как в торговле товарами, так и технологиями. Однако впечатляющие цифры, касающиеся динамики затрат и объемов инновационной деятельности в нашей стране, совершенно теряются и даже диссонируют с данными официальной статистики, характеризующими товарную структуру

экспорта и импорта Российской Федерации, а также внешнюю торговлю технологиями. В условиях глобализации инновационная составляющая национальной экономики обеспечивает конкурентоспособность страны, служит гарантом ее суверенитета и независимости. Между тем даже сравнительно поверхностный анализ официальных статистических данных показывает, что растущие стоимостные показатели, характеризующие инновационные процессы в России, не только не улучшают самообеспеченность страны промышленными товарами, высокотехнологичной продукцией, но даже усиливают технико-технологическую, промышленную и в целом экономическую зависимость страны от импортных товаров, услуг, технологий.

Коротко остановимся на ключевых макроэкономических данных. Суммарные затраты федерального бюджета на фундаментальные и прикладные исследования, а также собственные затраты предприятий на технологические инновации за период с 2000 по 2014 год возросли практически в 25 раз: с 17,4 млрд до 437,3 млрд рублей — бюджетные, и с 49,4 млрд до 1211,9 млрд рублей — частные. Рост затрат положительно сказался на объемах производства: в 23 раза увеличился объем отгруженных инновационных товаров, а их доля в общем объеме произведенной промышленной продукции поднялась за рассматриваемый период с 4,4 до 8,7 %<sup>2</sup>. Заметим, что обрабатывающая промышленность показала лучшую по сравнению с добывающим сектором динамику: по затратам на технологические инновации — в 4,6 раза больше, а по объему отгруженных инновационных товаров — в 3,6.

Однако на фоне более чем 10-кратного увеличения объема ВВП за 2000–2014 годы, роста объема отгруженных товаров в 9,5 раза и 23-кратного роста выпуска инновационной продукции несколько нелогично выглядят цифры, характеризующие внешнюю торговлю товарами и технологиями.

Так, если экспорт товаров за период с 2000 по 2015 год возрос в 3,3 раза, то импорт увеличился в 5,4 раза. При этом импорт машин, оборудования и транспортных средств возрос в 7,7 раза. Заметим, что доля машин и оборудования составила в 2015 году почти 45 % всего объема товарного импорта, в то время как в 2000 году она была 31,4 %<sup>3</sup>. Заметим также, что внешняя торговля России товарами в целом и торговля машинами — качественно разнонаправленные процессы: на протяжении многих лет у нас наблюдается положительное торговое сальдо в целом, но отрицательное — по инвестиционным товарам, то есть по машинам и оборудованию. Причем четко прослеживается тенденция увеличения разрыва между экспортом и импортом машин в «пользу» последнего. А именно: если в 2000 году импорт машин превышал их экспорт на 1,5 млрд долларов США, то в 2015-м — на 56,5 млрд. Иными слова-

<sup>1</sup> Заведующая кафедрой менеджмента и экономики Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор экономических наук, профессор. Автор 106 научных публикаций, в т. ч.: «Малые инновационные предприятия при вузах и конкурентоспособность российской экономики» (в соавт.), «Венчурное финансирование малого инновационного предпринимательства в России» (в соавт.), «Компетентностный подход в образовании и системные изменения в российской экономике», «Инновационные процессы на постсоветском пространстве в условиях глобализации» (в соавт.), «Управление социокультурной деятельностью: традиции и новации» (в соавт.), «О макроэкономической результативности инновационной деятельности в России» (в соавт.) и др. Эксперт журнала «Инновации». Награждена грамотой Министерства образования и науки РФ.

<sup>2</sup> Российский статистический ежегодник. М., 2015. С. 563–565.

<sup>3</sup> Российский статистический ежегодник. М., 2016. С. 630–631.

ми, на каждый доллар, полученный от экспорта машин в 2015 году, приходилось 37,6 доллара, выплаченных иностранным производителям.

Отрицательное торговое сальдо по машинам «логично» дополняется отрицательным сальдо в торговле технологиями, которое также имеет тенденцию к увеличению. Так, в 2000 году импорт технологий превышал их экспорт на 76 единиц по показателю «число соглашений» и на 798 млн долларов по показателю «поступление средств за вычетом выплат за год». При этом на долю обрабатывающих производств (то есть главным образом промышленное производство) приходилось лишь 13,5 % числа экспортных соглашений и 22,3 % годовой выручки от продажи, но более половины всех импортных соглашений, а точнее — 57,5 %, и 68 % от всех выплат. В 2015 году отрицательное сальдо составило 750 единиц по числу соглашений в целом, но 1440 единиц — в сфере «обрабатывающие производства». А по показателю «поступление средств за вычетом выплат за год» сальдо в торговле технологиями в 2015 году было 550 млн долларов в целом и 1068 млн долларов в сфере «обрабатывающие производства»<sup>1</sup>.

Эти цифры свидетельствуют не только об увеличении технико-технологической зависимости российской экономики от иностранных поставщиков инвестиционных товаров и технологий, особенно в сфере обрабатывающих производств, но и о низкой продуктивности инновационной деятельности отечественных предприятий.

В заключение отметим, что разрозненные исследования и разработки, локальные инновации и денежные расходы на них, не «доведенные» до массового производства, не могут быть эффективными в принципе, так как реальную и заметную отдачу дает — прежде всего и главным образом — обрабатывающая промышленность. Рост стоимостных макроэкономических показателей, снижение инфляции, сравнительно небольшой уровень государственного долга пока никак не способствуют улучшению структуры производства и повышению уровня обеспеченности страны отечественными товарами. Высокую, а в ряде секторов и сфер деятельности — чрезмерную зависимость российской экономики от импортных инвестиционных товаров можно преодолеть лишь путем неуклонного наращивания объемов производства высокотехнологичных товаров, а для этого нужно добиваться роста эффективности затрат на инновационную деятельность и повышения ее отдачи.

Повышение макроэкономической результативности затрат на инновационную деятельность возможно при соблюдении двух взаимосвязанных условий. Первое — это материализация инновационных разработок в достаточно больших физических объемах промышленной продукции. Второе условие заключается в том, чтобы обеспечить прямую и устойчивую связь между инновационной и производственной деятельностью организаций в тех сферах и сегментах, которые затрагивают как минимум стратегические национальные интересы.

<sup>1</sup> Рассчитано по: Российский статистический ежегодник. М., 2011. С. 560, 561 ; Российский статистический ежегодник. М., 2016. С. 521.