

Т. И. Ерохина<sup>2</sup>**ФЕНОМЕН ДИАЛОГА В МАССОВОЙ И ЭЛИТАРНОЙ КУЛЬТУРАХ<sup>3</sup>**

Диалоговое мышление и принципы диалога как феномена культуры в современной гуманитарной парадигме приобретают особое значение. Диалог культур как особого рода система имеет фундированную теоретико-методологическую базу (Э. Гуссерль, М. Хайдеггер, К. Леви-Стросс, М. Бубер, К. Ясперс, Н. Тру-

бецкой, Л. Гумилев, М. Бахтин, М. Каган, В. Библер, Ю. Лотман и др.).

Принципиальный переход от «философской монологизации» к диалогичности, а затем полифоничности художественного текста (М. Бахтин), понимание текста как формы общения культур, осознание того, что культура живет и развивается на грани культур (В. Библер) и диалог имеет онтологическую значимость в понимании культуры как системы диалогических (полифонических) текстов (Ю. Лотман) создают принципиально новые подходы к формированию интерпретационных моделей современной культуры.

Соглашаясь с мнением М. С. Кагана, что диалог культур — это одна из возможных позиций анализа текстов культуры наряду с монологическими позициями «подчинения настоящего прошлому», а также с его утверждением, что ситуация постмодернизма — это «наступление эпохи *многомерного диалога*»<sup>4</sup>, можно предположить, что диалогичность становится не только принципом анализа художественного текста, но и способом моделирования, бытования и функцио-

<sup>2</sup> Первый проректор Ярославского государственного театрального института, заведующая кафедрой культурологии Ярославского государственного педагогического университета им. К. Д. Ушинского, доктор культурологии, профессор, почетный работник сферы образования РФ. Автор более 150 научных публикаций, в т. ч.: «Личность и текст в культуре русского символизма», «Пограничность как философско-эстетический модус русской культуры», «Коды массовой культуры» (в соавт.), «Российский дискурс массовой культуры: эстетические практики и художественный образ» (в соавт.), «Культурфилософское обоснование трансформации российского опыта в контексте взаимодействия глобального и локального» (в соавт.), «Модель культуры русской провинции в аутентичном, историко-типологическом и глобализационном дискурсах» (в соавт.), «Исторический город русской провинции как культурный универсум» (в соавт.), «Православие и русская культура» (в соавт.) и др. Член Союза театральных деятелей РФ. Эксперт Аналитического центра при Правительстве РФ.

<sup>3</sup> Работа выполнена при финансовой поддержке РНФ, грант 14-18-01833-П «Текст и контекст массовой культуры: российский дискурс».

<sup>4</sup> Каган М. С. Философия культуры. СПб.: СПбГУ, 1996. URL: <http://topuch.ru/uchebnoe-posobie-sankt-peterburg-1996-g/index28.html>

нирования, способом презентации и репрезентации явлений современной культуры.

В этом контексте диалогичность будет рассмотрена нами как черта массовой и элитарной культур.

На сегодня в культурологии устоявшимся является представление, что массовая культура ориентирована на искаженное воспроизводство артефактов и смыслов, порождаемых элитарной культурой (Т. С. Злотникова, М. С. Каган, И. В. Кондаков, А. В. Конева, Г. Тульчинский, А. Я. Флиер и др.). В центре нашего внимания — феномен диалога в массовой и элитарной культурах.

Диалог в своем не бытовом, а научно-философском смысле — «информационное взаимодействие людей как субъектов, независимо от речевых или иных семиотических средств, целью которого является повышение степени их духовной общности или достижение этой общности»<sup>1</sup>. Таким образом, диалог рассчитан на передачу информации одним лицом и потребление этой информации другим, а также на взаимообогащение при этом<sup>2</sup>.

Массовая культура ориентирована в первую очередь на диалог в его обыденном понимании — простую передачу информации, в то время как диалог в элитарной культуре порождает новые смыслы, не тождественные содержанию сообщения. В то же время, по Ю. Лотману, любой диалог предполагает «наращивание» смыслов. Диалогический характер массовой и элитарной культур обусловлен спецификой адресата и первичным (изначальным) содержанием текста.

В ситуации постмодернизма допустимо сосуществование двух типов диалога, каждый из которых реализуем в рамках единого текста художественной культуры.

Коммуникативность как важнейшее свойство культуры подчеркнута в концепции диалогичности текстов М. Бахтина. Принципиальную неперебиваемость текстов он объясняет не просто диалогичностью, а полифоничностью культуры, в которой звучат «голоса иногда бесконечно далекие, безыменные, почти безличные, <...> почти неуловимые, и голоса близко, одновременно звучащие»<sup>3</sup>.

Участники диалога (адресант и адресат) пользуются не одним общим, а различными, но в определенной степени пересекающимися кодами (Ю. Лотман). Данная схема коммуникации приводит к появлению идеального адресата (адресата элитарной культуры), на которого рассчитано закодированное адресантом сообщение, и реального адресата (адресата массовой культуры), воспринимающего сообщение посредством своего кода. Безусловно, элитарная культура может иметь и имеет реального адресата, в то время как массовая культура выстраивает диалог с идеальным адресатом. Двойственность (бинарность) адресата приводит к двойственности процесса коммуникации, вариативность которого обусловлена общением адресата

с адресантом, культурной традицией, культурным контекстом.

Наиболее репрезентативно амбивалентность диалога массовой и элитарной культур представлена в современном театральном искусстве, которое тяготеет к моделированию диалога в горизонте массовой культуры и пытается создать диалог в аспекте элитарной культуры, претендуя на разрушение стереотипов, оригинальность и уникальность созданного текста и на сотворчество со зрителем (адресатом).

Амбивалентность диалога культур обнаруживается в театральном пространстве независимо от методов, направлений, стилистики, форм и видов театра: диалог моделирует практически все уровни режиссерского замысла. Так, спектакли по классическим произведениям — это историко-культурный диалог современных постановок с постановками предыдущих лет. Его парадоксальность заключается в тернарном (как минимум) характере — автор/режиссер/зритель, и этот уровень диалога свойствен массовой культуре. В элитарной культуре многомерность диалога формируется за счет включения в него постановок предыдущих лет, в том числе того же самого режиссера, постановок на сцене одного и того же театра. Соответственно, информативный характер диалога в элитарной культуре теряется, уступая место «многомерному» диалогу культур.

Диалогический характер приобретает работа с текстом пьесы: авторский текст становится своего рода метатекстом, который не только создает интертекстуальное диалогическое взаимодействие текстов, но и моделирует онтологически значимый смысловой конструкт. Метатекстовый характер пьесы обнаруживается, прежде всего, на уровне работы режиссера: редакция, новая компоновка, сокращения, цитаты, повторы; на уровне новых ассоциативных связей: пушкинская тема, лермонтовская, кавказская и другие; на уровне расширения текста до культурных кодов.

Парадоксальность диалога в массовой и элитарной культурах в данном контексте заключается в том, что современный массовый зритель зачастую воспринимает текст театральной постановки как аутентичный текст пьесы, следовательно, возникает ситуация «псевдодиалога», в то время как диалогичность элитарной культуры базируется на метатексте и формирует новый уровень полилога.

Актуальной формой диалога является диалог с современностью, который становится онтологически значимым как для массовой, так и для элитарной культуры. Он может возникать как «вынужденно», благодаря новым техническим возможностям сцены, так и сознательно — на уровне вторжения современности в текст постановки (аллюзии на современные события и т. д.). Диалог с современностью, как правило, актуализирован в массовой культуре на уровне эмоционального восприятия, злободневной и шаблонно-стереотипной модели современности, в элитарной культуре обращение к современности востребовано в контексте формирования «культурной памяти».

Таким образом, обозначение основных процессов коммуникации позволяет нам подчеркнуть роль аудиотекста, которая выступает не только как дешифровщик

<sup>1</sup> Каган М. С. О педагогическом аспекте теории диалога. URL: [http://www.bim-bad.ru/biblioteka/article\\_full.php?aid=1040](http://www.bim-bad.ru/biblioteka/article_full.php?aid=1040)

<sup>2</sup> Лотман Ю. М. Статьи по семиотике и топологии культуры. URL: [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Culture/Lotm/07.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Culture/Lotm/07.php)

<sup>3</sup> Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества. М.: Искусство, 1979. С. 303.

---

текста, но и как участник диалога. Феноменом диалогичности становится изначально заданная амбивалентность диалога массовой и элитарной культур, что,

в свою очередь, приводит к появлению нового уровня диалога — диалога пограничности смыслов и культурных кодов.