

Л. М. Мосолова¹

ОБЩЕНИЕ И КОММУНИКАЦИЯ В ТРУДАХ М. С. КАГАНА И ЕГО ПОСЛЕДОВАТЕЛЕЙ

В целом ряде научных трудов М. С. Кагана представлены его размышления о взаимодействии культур с позиций философии культуры, культурологии и искусствоведения. Особенно много внимания он уделял теоретическому объяснению принципиального различия общения и коммуникации, убедительно показав, что общение нельзя растворять в коммуникативной деятельности.

Данное представление легло в основу известных коллективных трудов, посвященных процессу развития художественной культуры в общечеловеческом масштабе, подготовленных под научным руководством М. С. Кагана. Это два первых тома: «Художественная культура в докапиталистических формациях» (ЛГУ, 1984) и «Художественная культура в капиталистических формациях» (ЛГУ, 1987). Что касается третьего тома, «Художественная культура в социалистических обществах», он также был подготовлен, сдан в издательство, рукопись была отредактирована, книга должна была выйти в свет в 1991 году, но не вышла. Види-

¹ Заведующая кафедрой теории и истории культуры Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена (Санкт-Петербург), доктор искусствоведения, кандидат философских наук, профессор, заслуженный работник высшей школы РФ. Автор более 300 научных публикаций, в т. ч.: «Культурология в контексте междисциплинарных исследований», «История искусства Кыргызстана (с древнейших времен до XX века)», «Культурология в системе современного образования: философско-онтологические основания», «Архаика евразийской культуры в свете современной науки» и др. Награждена орденом «Знак Почета».

мо, издатели сочли публикацию книги о развитии социалистического искусства уже не нужной.

Именно в третьем томе, подготовленном университетскими учеными (М. С. Каганом, Э. П. Юровской, Г. Ф. Суягиным, В. В. Прозерским, Б. М. Бернштейном, В. В. Селивановым, Е. Н. Устюговой, Л. М. Мосоловой, Г. К. Щедриной и др.), была применена концепция М. С. Кагана о специфике коммуникации и общения. Это помогло исследовать сложный процесс взаимодействия культур многочисленных народов нашей страны в процессе исторического строительства советской цивилизации.

Анализируя человеческую деятельность как систему субъектно-объектных отношений, М. С. Каган выделил два направления активности человека как субъекта деятельности. Во-первых, это *предметная деятельность* человека, когда его активность направлена на *объекты*, которые познаются, оцениваются, преобразуются. Причем *объектом* может быть и человеческая личность, и социальная группа, и целый народ. Во-вторых, это *направленность активности субъекта на других субъектов*. В данном случае имеет место *межсубъектное взаимодействие*, когда личность или общность относится к другой личности или общности *не как к объекту*.

«Общение, — отмечал М. С. Каган, — есть такая деятельность субъекта, которая устремлена к другому субъекту как к активному, сознательному и самосознательному, свободно целеполагающему и сво-

бодно избирающему способы своих действий уникальному существу, короче говоря — как к равному, как к партнеру, а не пассивному объекту»¹. Духовное общение, по М. С. Кагану, «есть встреча исповедей, есть самораскрытие субъекта другому субъекту, и поэтому здесь может циркулировать не любая информация (как в коммуникации), а только окрашенная субъективностью речь участников общения, ставшая личностным смыслом, если речь идет о межличностном общении»². Если же речь идет об общении этносов, наций, народов, политических партий или религиозных групп, то общение наполняется социально-психологическим смыслом. *Коммуникация по сути своей монологична, а общение по своей природе принципиально диалогично.*

В упомянутом третьем томе книги о развитии советской художественной культуры рассматривается (в том числе и мною) вопрос о *взаимодействии* различных этнических, национальных и региональных культур страны и ценность уникального опыта создания многонационального и единого культурного пространства огромного государства. Кратко отмечу, что на исходном этапе создания социалистической культуры народы страны в своем совокупном состоянии характеризовались многоукладностью, разностадийностью, разноуровневостью, разнотипностью, полиэтничностью, поликонфессиональностью; традиционные культуры взаимодействовали с урбанистическими, земледельческие — с номадическими, креативно-личностные — с каноническими и т. д.

Беспрецедентно ускоренное развитие разных сфер культуры, в частности художественной культуры, было обусловлено рядом существенных факторов. Обычно к ним относили роль коммунистической партии, идеологию, билингвизм, систему образования, равноправие народов и другие важные факторы. При этом, как правило, не принималась во внимание и не анализировалась *феноменология взаимодействия советских этносов в целом и ведущая форма их взаимодействия — общение.* Мы попытались выявить ничем не заменимую значимость *диалогического общения народов* в развитии советской художественной культуры. Именно благодаря ему возникало их сближение, взаимопонимание, взаимоуважение, взаимопомощь и взаимообогащение.

В настоящее время в контексте провала глобалистской вестернизации, унификации и тиражирования западной идеологии, чреватой разрушительными последствиями для всего мира, советскому обществу и достижениям его культуры дается более взвешенная оценка. Сегодня Россия приступила к новому этапу мощного созидания, и позитивный опыт культурного строительства в многонациональной стране, основанный прежде всего на диалогическом общении ее народов, становится актуальным. Пришло время «реанимировать», обновить, дополнить и издать книгу по советской художественной культуре, полноценно представив сложнейшую *феноменологию взаимодействия культур* разных народов страны, ее векторы и поразительные в историческом масштабе результаты.

Проблема взаимодействия народов и их культур волновала М. С. Кагана всю жизнь. Он полагал, что современное человечество ориентировано на форму диалога, поскольку она оказывается важным инструментом решения глобальных практических проблем. Об этом он размышлял в главе «Образ человека в культурном противостоянии “Восток–Запад”» в книге «Се человек... Жизнь, смерть и бессмертие в волшебном зеркале изобразительного искусства»³. А в заключительной главе своей последней книги «Метаморфозы бытия и небытия» (2006) он писал: «Я готов заключить, что обретение понятием “диалог” статуса категории в культурологических, социальных и гуманитарных науках, а вслед за ними и в самой философии, отражает процесс формирования на наших глазах *нового типа мышления, типа человеческих отношений и взаимоотношений культур, государств, политических партий;* это новое состояние цивилизации и следовало бы назвать диалогическим — такое определение выражает его сущность точнее, чем вошедшие в обиход понятия “постиндустриальная”, “постмодернистская” или даже “информационная” или “информационная”. Если человек, по образному выражению Сартра, “приговорен к свободе”, то в наше время человечество “приговорено к диалогу”, и на политико-дипломатическом уровне, и на уровне культуры»⁴.

Таким образом, М. С. Каган точно указал на очень важный и ничем не заменимый компонент процесса взаимодействия народов в контурах будущего в контексте мирового культурного развития.

¹ Каган М. С. Изобразительное искусство в сфере человеческого общения // Искусствознание и художественная критика. Избранные статьи. СПб. : Петрополис, 2011. С. 169.

² Там же. С. 171.

³ Каган М. С. Се человек... Жизнь, смерть и бессмертие в волшебном зеркале изобразительного искусства. СПб. : Logos, 2003. С. 113–138.

⁴ Каган М. С. Метаморфозы бытия и небытия: онтология в системно-синергетическом осмыслении. СПб. : Logos, 2006. С. 383.