

А. Беблер¹**ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ СОВРЕМЕННЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ САНКЦИЙ**

Практика использования штрафных санкций против другого государства (или государств) имеет давнюю историю. Усиление глобальной взаимозависимости и интенсивность межгосударственных отношений, а также рост числа международных организаций с XIX века значительно расширили диапазон штрафных мер. В последние десятилетия практикуются экономические, административные, коммуникационные, дипломатические, спортивные, культурные и иные санкции, в том числе с применением силы. Такие меры бывают односторонними или взаимными, их применяют отдельные государства или группы стран либо международные организации. Санкции бывают официальными и негласными, обязательными и добровольными и либо соответствуют нормам международного права и правилам международных организаций, либо идут вразрез с ними.

Со времен Второй мировой войны с предъявлением коллективных санкций наиболее активно выступали Организация Объединенных Наций (ООН) и Европейский союз (ЕС). Поскольку введение санкций со стороны ООН требует согласия или хотя бы нейтралитета пяти постоянных членов Совета Безопасности ООН,

данное требование исключило эти страны, а также их ближайших союзников и подконтрольные им государства, из списка мишеней ООН. Большинство санкций ООН в форме эмбарго вводились против стран Африки и Азии: эмбарго на поставку вооружения, запрет на поездки, арест активов, запрет на товары, транспортные и дипломатические ограничения, запреты на распространение стратегически важных товаров и финансовые ограничения. В ряде случаев эти меры применялись в сочетании друг с другом. Две трети случаев составляют четыре меры: эмбарго на поставку вооружения, запрет на поездки, арест активов и запрет на товары. Из 26 режимов санкций, введенных ООН с 1996 года, 13 действуют до сих пор. Большинство санкций ООН носят штрафной характер, но считается, что некоторые из них вводятся ради содействия демократии, оказания помощи правительствам и режимам, работающим над мирным решением конфликтов, либо в целях нераспространения ядерного оружия и борьбы с терроризмом.

Европейский союз ввел санкции против 34 стран, в основном располагающихся на территории Африки, Азии и Латинской Америки, а также против четырех организаций. Кроме того, мишенью торговых, финансовых и административных санкций ЕС стал ряд европейских стран и территорий — Беларусь, Босния и Герцеговина, Молдова, Сербия, Черногория, Украина, а с 2014 года еще и Российская Федерация, Крым и две самопровозглашенные республики — Донецкая и Луганская — на юго-востоке Украины.

Официально заявленной причиной введения санкций, как правило, является ответ на некие нарушения международного права указанными странами, которые

¹ Почетный профессор политических наук факультета общественных наук Университета Любляны (Словения), изучал различные предметы на уровнях бакалавриата и аспирантуры в Словении, Сербии, России, США, Великобритании и Франции, получил степень доктора политических наук в Пенсильванском университете (Филадельфия, США). Автор и соавтор около десяти книг на разных языках и нескольких сотен статей в профессиональных журналах. Его последняя книга на английском языке — «Замороженные конфликты в Европе» (2015). Посол и постоянный представитель Республики Словения в Организации Объединенных Наций в Женеве (1992–1997). Член Исполнительного совета Международной ассоциации политических наук (2006–2009). Президент Евро-Атлантического совета Словении.

якобы подвергли угрозе мир и безопасность, разрабатывая оружие массового поражения, используя запрещенное химическое оружие, грубо нарушая права человека в отношении собственного населения, поддерживая терроризм, предоставляя разрешение на незаконную торговлю наркотиками или спонсируя ее, и т. д. В некоторых случаях также утверждалось, что международное сообщество несет ответственность за защиту пострадавших.

К наиболее актуальным вопросам, связанным с международными санкциями, относится рассмотрение преднамеренных и непреднамеренных политических, экономических, социальных и иных последствий для стран, подвергающихся санкциям, и для стран-исполнителей. *Заявленные и негласные задачи торговых, финансовых, транспортных и иных аналогичных санкций всегда носят политический характер. Данные меры основываются на предположении, что их дестабилизирующее воздействие на экономику, общество и психологическую обстановку вынудит лидеров государства, в отношении которого введены санкции, желаемым образом изменить политический курс или лишит их власти. Таким образом, истинная эффективность международных санкций определяется исключительно объективной оценкой их политического воздействия на заданное государство или территорию в соответствии с заявленными или негласными целями.*

Со времен Второй мировой войны США были государством, которое чаще других вводило односторонние международные санкции и (или) инициировало расширение санкций против других стран. В данном исследовании рассматриваются результаты нескольких показательных примеров введения санкций за последние 60 лет. На основании этого обзора можно будет сделать вывод об обоснованности заявленных целей, а также об эффективности текущих односторонних санкций США либо введенных по их инициативе против Российской Федерации.

Односторонние санкции США и санкции по их инициативе против стран Латинской Америки, Азии, Африки и Европы

За последние семьдесят с лишним лет США применяли односторонние штрафные меры против 25 стран Африки, Азии, Латинской Америки, а также против трех европейских стран или территорий. Кроме того, США и другие страны Запада инициировали и реализовали ряд санкций против нескольких стран Азии, Африки и Европы, введенных ООН и другими международными организациями.

Одним из наиболее продолжительных для США является опыт санкций против **Северной Кореи**. Впервые их ввели в начале 1950-х; чуть позже к ним добавились торговые и финансовые ограничения ООН, а также запреты на поездки и другие меры. С 2003 года к ним относится запрет на ввоз товаров в Северную Корею и вывоз из нее (включая нефть и оружие), запрет гражданам Северной Кореи работать за рубежом, путешествовать, осуществлять финансовые операции и т. д. В 2017 году США расширили пакет санкций, вклю-

чив в него штрафные меры против юридических лиц и физических лиц из третьих стран, ведущих бизнес с Северной Кореей. Европейский союз, Япония и многие другие страны в той или иной степени поддержали санкции, введенные Советом Безопасности ООН. Эти меры нанесли серьезный вред экономике Северной Кореи и благосостоянию большей части населения страны. Впрочем, трудности, связанные с санкциями, не помешали впечатляющим достижениям Северной Кореи в разработке и испытании ядерного оружия, а также ракет средней и большей дальности. Ни угроза уничтожения, объявленная президентом США Дональдом Трампом на Генеральной Ассамблее ООН, ни прямые переговоры лидеров двух стран не привели к желаемому результату — закрытию ядерной и ракетной программы Северной Кореи, не говоря уже о крахе коммунистического режима.

Первые односторонние санкции США против **Ирана** были введены вскоре после Иранской революции 1979 года. В частности, были арестованы активы в американских банках и введено полное торговое эмбарго. Позже санкции были отменены, но в 1987 году введены снова и усилены. В 2006 году Совет Безопасности ООН по предложению США представил новые санкции, включающие запрет на поставку материалов и технологий для создания ядерного оружия, эмбарго на поставку вооружения и т. д. Кроме того, Европейский союз и некоторые другие государства ввели ограничения на сотрудничество с Ираном в сфере торговли, финансовых услуг, энергетики, страхования и перестрахования иранских компаний и др. Такие меры были приняты, чтобы заставить Иран выполнить свои обязательства по нераспространению ядерного оружия. Изначально США и Израиль объединяла общая цель — свергнуть исламистский режим. В дополнение к введенным международным санкциям США оказали поддержку вооруженной оппозиционной группировке «Организация моджахедов иранского народа» (ОМИН), действовавшей из Ирака, совместно с Израилем организовывали диверсии против ядерной программы Ирана и совершили воздушные налеты на иранские войска в Сирии.

Пакет санкций существенно снизил ВВП Ирана и уровень жизни значительной части населения страны, увеличил объемы контрабанды и повысил связанную с ней коррупцию. По имеющимся сведениям, созданный санкциями дефицит стал причиной десятков тысяч преждевременных смертей в Иране. Кроме того, санкции позволили сторонникам исламистского режима обвинять Соединенные Штаты в невзгодах иранского народа. Санкции усилили режим, его репрессивный аппарат и внутреннюю легитимность. Годы санкций внесли свой вклад в достижение соглашения между Ираном, западными странами и Российской Федерацией в октябре 2015 года, согласно которому Иран сократил разработку ядерного оружия под наблюдением Международного агентства по атомной энергии в обмен на отмену большинства санкций. Принятое в мае 2018 года решение президента Дональда Трампа о выходе из данного соглашения подтвердило, что Вашинг-

тон не сумел добиться желаемых результатов посредством санкций.

Ирак стал мишенью санкций ООН в августе 1990 года. Их инициатором выступили США в ответ на вторжение Ирака в Кувейт. Однако освободить оккупированное государство Ирак вынудили не санкции ООН, а вооруженные силы США и союзников, готовых поддержать их. Позже ООН расширила санкции, аргументировав их сначала тем, что Ирак якобы располагал оружием массового поражения, а затем — разработкой баллистических ракет и содействием терроризму. Санкции ООН включали ограничения на импорт большого перечня товаров, на экспорт нефти и вынужденное обеспечение экспортной выручки, а их соблюдение обеспечивали вооруженные силы США. Санкционный режим ООН действовал почти 13 лет, был существенно ослаблен в августе 2003 года и полностью прекратился в декабре 2010 года. Санкции оказали крайне негативное влияние на экономику Ирака, а также на социальную сферу и систему здравоохранения. Доход на душу населения в Ираке упал почти в девять раз, что обрекло на нищету и лишения большую часть населения страны. Массовое недоедание и нехватка медикаментов стали причиной множества преждевременных смертей среди детей. Однако санкции не ослабили, а, напротив, даже усилили режим в стране. Военная мощь Ирака, как и технические возможности разработки оружия массового поражения, были снижены. Предположения США позволили им оправдать вторжение американских и британских войск на территорию Ирака в марте 2003 года. Однако, как выяснилось, их обвинения были сфабрикованы и не соответствовали реальному положению дел. Настоящей целью было свержение режима Баас, угрожавшего стратегическим интересам США на территории богатого нефтью Ближнего Востока. Того, что оказалось не по силам санкциям ООН, удалось достичь грубой силой и восьмилетней оккупацией, за которую более 150 тысяч человек, в основном иракцев, заплатили жизнью, а экономика обеих стран, Ирака и США, понесла огромные убытки.

Часть **Югославии**, в состав которой входили Сербия и Черногория, попала под действие самого масштабного пакета из 140 санкций, введенных Организацией Объединенных Наций в сентябре 1991 года. Резолюцию 713, первую из предложенных СБ ООН, вынесли на обсуждение США и еще несколько государств. Общее и полное эмбарго на поставку вооружения ввели в ответ на явную причастность Сербии к действиям, представлявшим угрозу миру и безопасности в Хорватии, Боснии и Герцеговине, а также во всем регионе. Последующие санкции были рассчитаны на полную изоляцию Югославии посредством почти абсолютного торгового эмбарго, прекращения воздушного сообщения и какого бы то ни было сотрудничества со страной, в том числе в области спорта. Впоследствии ограничения были ужесточены: введен запрет на транзит любых товаров, в том числе бензина; на все коммерческие рейсы морских судов; югославские морские и воздушные суда, а также другие транспортные средства, находящиеся за пределами страны, были конфискованы; НАТО и Западноевропейский союз стали контро-

лировать побережье Адриатического моря и Дунай; представителей Югославии отстранили от участия в деятельности международных организаций и т. д. Санкции ООН причинили существенный вред экономике и обществу Югославии. ВВП страны упал примерно в три раза по сравнению с 1990 годом. Вынужденная изоляция страны и прочие запреты разрушили промышленность, стали причиной массовой нехватки продовольствия, гиперинфляции и нищеты для значительной части населения; негативно сказались на общественно значимых услугах, способствовали резкому росту контрабанды и коррупции, массовой эмиграции и т. д. Однако санкции не остановили осаду Сараево боснийскими сербами, гражданскую войну, этнические чистки и зверства в Боснии и Герцеговине. Конец боевым действиям положили бомбежки США и связанные с ними принудительные меры Запада, а также первая миссия НАТО за пределами зоны ответственности (IFOR). Действие большинства санкций было временно приостановлено в октябре 1996 года для содействия Дейтонским соглашениям о мире в Боснии и Герцеговине. Но в июне 1998 года США снова ввели финансовые санкции и другие штрафные меры, чтобы заставить правительство Сербии прекратить преследование албанцев в Косово. Однако новые ненасильственные санкции явно потерпели неудачу. Достижешь заявленной цели удалось посредством бомбардировок США и других стран — членов НАТО в марте–июне 1999 года в нарушение норм международного права. В результате погибли две тысячи человек, в том числе гражданские лица, а Сербии и Косово был нанесен огромный экономический урон. За односторонним вооруженным насилием последовало принудительное отделение Косово от Сербии, а еще через два года — крах сербского правящего режима.

Первые санкции США и ООН против **Ливии** были введены в 1979 году. Они включали запрет на торговлю, финансовые операции, поездки и другие ограничения в ответ на программу Ливии по разработке оружия массового поражения (ОМП), поддержку терроризма и организацию террористических актов. В сочетании с насильственными мерами, в том числе воздушными налетами, эти санкции сыграли свою роль в свертывании ливийской программы по созданию ОМП, прекращении террористических актов и содействовали выплате компенсаций жертвам и возмещению ущерба. В 2003 году санкции ООН были сняты, а в феврале 2011 года введены снова в ответ на начало гражданской войны и жестокое подавление правительством Ливии политической оппозиции. Новые санкции включали запрет на полеты и морскую блокаду берегов Ливии. Остановить насилие они не смогли. 19 марта 2011 года американские, французские и британские военно-воздушные силы с разрешения Совета Безопасности начали продлившиеся семь месяцев бомбардировки, чтобы любыми средствами защитить гражданское население Бенгази. Однако страны Запада злоупотребили полученным разрешением, свергнув режим в и без того неустойчивом государстве к октябрю 2011 года.

Вторая по продолжительности и последовательности санкционная кампания США была направлена

против **Кубы**, острова неподалеку от США, на котором расположена военная база Гуантанамо. В 1958 году США наложили строжайшее эмбарго, запрещавшее экспорт каких-либо товаров в Кубу за исключением продуктов питания и медикаментов, практически весь импорт из Кубы, а также продукцию, содержащую кубинские компоненты; ведение бизнеса с Кубой или на ее территории для граждан США и американских компаний; все финансовые операции с Кубой или на ее территории; полный запрет на морское судоходство и гражданские авиаперевозки до Кубы и т. д. Наказанием за нарушение было тюремное заключение на срок до 10 лет. Кроме того, США закрыли посольство и консульство в Гаване.

В качестве официального оправдания для эмбарго и прочих враждебных мер США назвали национализацию Кубой американских компаний без выплаты компенсаций и якобы поддержку «свободы и демократии» в Кубе. Однако истинной целью политики США была смена режима посредством свержения коммунистического правительства Кастро. Эмбарго и многие другие действия США серьезно нарушали международное право и правила Всемирной торговой организации. Применяемые американцами меры неоднократно осуждала Генеральная Ассамблея ООН, с критикой и протестами выступали другие международные организации, в том числе Европейский союз и Организация американских государств.

В апреле 1961 года эмбарго и другие действия США против режима Кастро дополнило вооруженное вторжение кубинских эмигрантов с территории США, организованное ЦРУ. Во время Карибского ракетного кризиса в октябре 1962 года остров подвергся морской блокаде со стороны военно-морского флота США. Более того, на протяжении многих лет власти США допускали, а зачастую поддерживали многочисленные враждебные действия против правительства Кубы, с которыми выступали кубинцы, живущие в США, в том числе террористические акты и попытки убийства Фиделя Кастро.

Более 57 лет американских эмбарго нанесли колоссальный экономический ущерб стране. Национальный институт экономических исследований Кубы оценил его в 28,6 млрд долларов США, правительство назвало значительно большую цифру — 753 млрд. На протяжении почти трех десятилетий преодолеть неблагоприятное экономическое воздействие американского эмбарго Кубе во многом помогал Советский Союз и в меньшей степени — государства Восточной Европы, а потом и Венесуэла. К 1991 году общий накопленный долг Кубы перед СССР оценивался в 35 млрд долларов.

Режим Кастро оказался устойчив и выдержал давление соседа-гиганта. Более того, эмбарго и другие враждебные действия США способствовали подъему антиколониальных и патриотических настроений среди кубинцев и усилили легитимность правления Кастро. Также эмбарго позволили режиму избавиться от значительной части внутренней политической оппозиции, эмигрировавшей в США, и обвинить США в тяжелой жизни кубинского народа, то есть американские эмбарго оказались политически контрпродуктивными.

Спустя полвека президент США Барак Обама публично признал, что санкции против Кубы не привели к достижению желаемых целей. В 2013 году он возобновил дипломатические отношения и лично посетил Кубу. Таким образом, санкционная кампания США против Кубы стала политическим фиаско еще до своего окончания.

Многосторонние санкции Запада и односторонние санкции США против России и Советского Союза

История антироссийских санкций со стороны западных стран насчитывает два с половиной столетия, причем в XIX веке они включали два открытых военных вторжения и несколько войн на территории России. Официальной целью вторжения Франции и ее союзников в 1812 году было принуждение Российской империи к соблюдению запрета на торговлю с Британией. Наполеон объявил санкции, именуемые континентальной блокадой, берлинским декретом в 1806 году. В 1855 году вооруженные силы Франции, Великобритании, Османской империи и Италии вошли в Крым в ответ на политику, проводимую Россией на территории современной Румынии. В XX веке враждебность Запада к Советской России и коммунистическому Советскому Союзу выражалась, в частности, в военных вторжениях Великобритании, Франции, США и Японии (1918–1921), а также в многочисленных экономических и иных санкциях в период 1920–1930-х годов. Чаще всего инициатором и исполнителем антироссийских мер выступала Великобритания. С началом холодной войны первенство в этом и некоторых других вопросах перешло к США, хотя право на второе место по-прежнему оспаривает Великобритания.

В 1948 году США начали новый виток антисоветских и антироссийских санкций, которые продолжались более 70 лет. Основой для них послужили несколько законов, принятых Конгрессом США, особенно «Закон о торговле с враждебными государствами» (1917), «Закон о контроле над экспортом» (1949), «Закон Бэттла» (1951) и несколько правительственных постановлений. Кроме того, США использовали Координационный комитет по многостороннему экспортному контролю (КОКОМ), чтобы заставить другие страны Запада присоединиться к ограничениям и запретам, введенным США в области технологий двойного назначения.

После распада Советского Союза США продолжили применять те же меры против Российской Федерации и добавили еще несколько, в частности «Закон Хелмса–Бертон» (1996) и «Закон Магнитского» (2002). Более того, США оказывали постоянное давление на своих западных союзников, заставляя их ограничить сотрудничество с Россией в экономике и других сферах, в первую очередь сократить импорт российского газа. США выступили инициатором бойкота Зимних Олимпийских игр в Сочи, организовали кампанию, чтобы запретить всем российским спортсменам участвовать в двух последующих Олимпиадах, массово выслали российских дипломатов и т. д. С весны 2014 года США используют укра-

инский кризис для наращивания антироссийской пропаганды, а также для привлечения Европейского союза, других государств — членов НАТО и нескольких стран-кандидатов, таких как Япония, Республика Корея и Австралия, к противостоянию с Россией. Санкции, введенные некоторыми из этих стран, носили преимущественно символический характер и на практике не оказали ощутимого эффекта.

В августе 2017 года Конгресс США принял новый закон, впервые классифицировав Российскую Федерацию как вражеское государство наряду с Ираном и Северной Кореей. Данным законом были введены многочисленные дополнительные санкции, преимущественно в области финансов — официально в ответ на проводимую Россией политику в отношении Ирана, Сирии, Молдовы, Грузии, а также в ответ на предполагаемое вмешательство в американскую кампанию по выборам президента в 2016 году. Второе место в списке предполагаемых прегрешений России играют аннексия Крыма и поддержка повстанцев на юго-востоке Украины. Кроме того, американские федеральные власти конфисковали российскую недвижимость на территории США и приказали закрыть Генеральное консульство РФ в Сан-Франциско.

Так Конгресс США расширил арсенал антироссийских мер в рамках глобальной американской стратегии по ослаблению своих конкурентов в политической, экономической и военной сфере. По словам Дональда Трампа, главными «врагами» Соединенных Штатов являются ЕС, Китай и Россия. В связи с этим возникает вопрос о конкретных целях геостратегии США в отношении Российской Федерации. В их число входят или могут входить: 1) изоляция и сдерживание России, ослабление ее влияния и роли на мировой арене; 2) поддержка «цветной революции» в России и смена режима в Москве; 3) вынуждение России согласиться на дальнейшее расширение НАТО в странах бывшего Советского Союза, особенно на территории Украины и Грузии; 4) возврат Крыма Украине; 5) прекращение поддержки Донецкой и Луганской республик со стороны России и оказание на них давления, чтобы заставить их подчиниться режиму Киева.

В 2014–2015 годах Европейский союз объявил о введении более узкого перечня санкций в качестве меры против политики, проводимой Российской Федерацией в отношении Украины, где не упоминался Крым. ЕС согласился отменить санкции при условии полной реализации Второго минского соглашения по урегулированию ситуации в Донбассе. В отличие от США, Европейский союз не считает Российскую Федерацию своим официальным врагом, хотя отдельные страны Европы имеют другое мнение. Европейский союз в целом и большая часть его стран-участниц находятся в более сложных, более сбалансированных и значительно менее конфликтных двусторонних отношениях с Российской Федерацией. Сотрудничество между ЕС и Россией обеспечивает большую часть торговли, что для российской стороны составляет в общей сложности около 48 %. То же в определенной степени можно сказать о прямых иностранных инвестициях и импорте энергоресурсов из России. «Война санк-

ций» по-разному повлияла на государства, входящие в состав ЕС. Больше других пострадали страны, которые граничат с Россией (Финляндия, Эстония, Латвия, Литва, Польша), а также Чехия и Словакия, где экспорт в общей сложности сократился на 7,1–12,7 %. Однако в денежном выражении от сокращения экспорта больше всех потеряла Германия. Таким образом, «война санкций» негативно сказалась на Европейском союзе, причем на некоторые страны она повлияла сильнее (иногда значительно), чем на США, чья торговля с Россией в 2015 году составляла лишь 0,63 % от общего объема внешней торговли.

Кроме того, санкции Запада негативно повлияли и на российскую экономику. В 2013–2017 годах они стали причиной сокращения экспорта на 32,7 %, импорта — на 27,9 %, а также повлекли за собой существенное падение курса рубля. Правда, введение в 2014 году односторонних санкций США и более широкого пакета экономических и финансовых санкций стран Запада преимущественно совпало с падением цен на нефть и газ в мире. Поэтому крайне сложно аналитически разделить негативное воздействие этих одновременно случившихся событий. По приблизительным расчетам, санкции Запада привели к снижению роста ВВП России на 0,5 %.

В то же время санкции Запада в сочетании с контрмерами, принятыми Россией, привели к некоторым последствиям для российской стороны, противоречащим целям США. Россия перенаправила свои внешне-торговые связи на страны Азии, Латинской Америки и Европы (включая ЕС) и существенно укрепила собственную независимость, а кроме того, увеличила экспорт сельскохозяйственной и некоторых других видов продукции. К 2018 году Россия стала крупнейшим мировым экспортером зерновых и сохранила положение лидирующего поставщика энергоресурсов. Несмотря на давление США, она не только остается крупнейшим продавцом газа в страны ЕС, но и значительно увеличила объемы поставок по сравнению с 2014 годом. После переломного 2016 года негативное влияние санкций Запада заметно ослабло, а переориентация российской экономической политики и изменения в экономике страны имели благоприятные экономические последствия. Такое развитие событий привело к уменьшению, а то и вовсе к исчезновению потенциальных мотивов для того, чтобы пойти на уступки Западу в обмен на отмену санкций.

Заключение

Представленный обзор примеров односторонних экономических и прочих ненасильственных санкций, введенных или инициированных США против малых и средних государств, демонстрирует их крайне низкую эффективность в достижении желаемых политических результатов. Такие санкции США стали причиной ощутимого, а порой и колоссального ущерба, нанесенного экономике, обществу и гуманитарной сфере в странах, ставших их мишенью, и в некоторых случаях привели к нарушению Всеобщей декларации прав человека и Международного пакта ООН об экономических, социальных и культурных правах. Тем не ме-

нее ненасильственные санкции большей частью или полностью потерпели неудачу в достижении политических целей США в Северной Корее, Кубе, Иране, Ираке и Югославии. В четырех случаях санкции сопровождались вводом войск — односторонним со стороны США либо коллективным со стороны нескольких стран Запада, причем в трех случаях эта мера имела успех (в Ираке, Югославии и Ливии), а в одном потерпела неудачу (Куба). К списку неудачных санкций можно добавить Сирию, Судан и до настоящего времени Венесуэлу.

Похожий вывод был сделан по итогам исследования эффективности санкций ООН против 65 стран Африки и Азии. Исследование показало, что для достижения заявленных политических целей необходимо использовать как минимум три инструмента одновременно, включая, что примечательно, угрозы или применение силы. При этом только восемь из 65 вариантов санкций ООН оценивались как политически эффективные. Их использовали исключительно против слабых и в основном небольших государств, в высшей степени зависимых от импорта продуктов питания и (или) топлива, не получающих поддержки извне и изолированных в транспортном отношении.

Более чем очевидно, что современная Россия радикально отличается от вышеперечисленных стран, ставших в разное время мишенью санкций. В отличие от ситуации с Крымом в 1855 году, усиление Западом штрафных мер до уровня привлечения вооруженных сил против ядерной сверхдержавы станет настоящим безумием. Так что данную вероятность можно исключить по рациональным причинам, хотя не исключено, в некоторых стратегических планах США рассматривается и такой вариант. Кроме того, угрожать России применением военной силы не имеет смысла. Таким образом, введение США и другими странами Запада новых санкций будет ограничиваться ненасильственными мерами, которые гораздо меньше сказались на России, чем на остальных странах.

Крайне маловероятно, что односторонние санкции США когда-либо достигнут хотя бы одной из политических целей. Также ясно, что никакие санкции Запада, какими бы жесткими они ни были, не вернут Крым Украине. Более того, современная Украина включает части бывших территорий Польши, Чехословакии, Румынии и Молдовы, незаконно и нелегитимно аннексированные в 1940–1947 годах, в отличие от Крыма, присоединившегося к России в 2014 году. Применение антироссийских санкций Европейским союзом (в отличие от США) оказалось иррациональным. Санкции не просто не способствуют достижению политической

цели, заявленной Европейским союзом, — реализации Вторых минских соглашений по урегулированию ситуации в Донбассе. Из-за них добиться мирного решения внутреннего конфликта на Украине становится еще сложнее, поскольку они поощряют власти Киева саботировать Вторые минские соглашения. Продолжение внутреннего конфликта на Украине и конфликта между Украиной и Россией имеет смысл для геополитических целей Соединенных Штатов, но определенно не для Европейского союза. В сочетании с принятыми Россией контрмерами санкции ЕС причинили значительный ущерб экономике дюжины стран — членов ЕС, не принося при этом никакой политической выгоды. Кроме того, их побочные эффекты, проявившиеся на Украине, в России и других странах, противоречат намерениям и желаниям Запада.

Так что можно ожидать, что односторонние санкции США и инициированная ими санкционная кампания против России окажется политически неэффективной.

Литература

1. *Екимова Н. А.* Международные санкции в отношении России: неясные выгоды / Н. А. Екимова // Мир новой экономики. — 2018. — № 12. — С. 82–92.
2. *Маркедонов С.* Украинский кризис: воздействие на постсоветские конфликты / С. Маркедонов // Постсоветские исследования. — 2019. — Т. 2, № 2. — М.: МГИМО, 2019 [Электронный ресурс]. — Электрон. дан. — Режим доступа: https://docs.wixstatic.com/ugd/0206eb_470ae79295cc48d1bac46a613ac920be.pdf.
3. *Морозов В.* Санкции против России: отчет Российского совета по международным делам / В. Морозов. — М., 2018.
4. *Biersteker Th.* Types of UN Targeted Sanctions and their Effectiveness: Research Note / Th. Biersteker, Hudakova Z. — The Graduate Institute Geneva, 2014 [Электронный ресурс]. — Электрон. дан. — Режим доступа: http://www.hlr-unsanctions.org/UN_Targeted_Sanctions_and_Effectiveness.pdf.
5. *Hufbauer G. C.* Economic sanctions reconsidered : uv1. 1 / G. C. Hufbauer, J. I., Schrott, K. A. Elliott. — United Book Press, Inc., 2007 [Электронный ресурс]. — Электрон. дан. — Режим доступа: https://www.researchgate.net/profile/Ivo_De_Sousa/post/Can_we_evaluate_economic_effectiveness_of_political_sanctions_And_if_yes_how_can_we_measure_it/attachment/59d631ca79197b807798f8eb/AS%3A367657468612609%401464667779377/download/Economic+Sanctions+RECONSIDERED.pdf.
6. *Kacsur Ch. Ir.* Economic Sanctions Targeting Yugoslavia — An Effective National Security Strategy Component / Ch. Kacsur Ir. — Carlisle : US Army war College, 2001.
7. *Moret E.* Humanitarian impact of economic sanctions on Iran and Syria / E. Moret // European Security. — 2015. — №. 1. — P. 120–135.
8. *Moret E.* The New Deterrent? International Sanctions Against Russia over the Ukraine Crisis / E. Moret et. al. — Geneva : Graduate Institute of International Relations, 2016.
9. *The Countering America's Adversaries Through Sanctions Act.* — Washington D.C. : US Congress, August 2017.