

С. Ю. Иванова¹РОССИЙСКИЙ ПАТРИОТИЗМ КАК АЛЬТЕРНАТИВА КУЛЬТУРЕ ГЛОБАЛИЗМА²

Особенности нового мироустройства влияют на развитие многих явлений, в том числе патриотизма в России, на определение ее места в мировом сообществе. Характер перемен после распада двухполярной модели мира, исторические судьбы российской цивилизации и культуры в контексте глобальных изменений в настоящее время являются дискуссионными вопросами. Как эти процессы воздействуют на развитие России и на общественное сознание россиян, в том числе на их чувство патриотизма?

Глобализация как идеология нового космополитизма заостряет права человека, которые рассматриваются в качестве оппозиции национальным государствам: «По мере глобализации рынков и культуры неолиберальная теория предполагает увядание суверенности отдельных стран, формирование нового типа „гражданина мира“, чья лояльность обращена уже не к отдельным правительствам, а к внегосударственным структурам»³. Космополитизм — идеология «мирового гражданства», ставящая интересы граждан выше интересов отдельной нации. Это теория, которая призывает к отказу от патриотических чувств в отношении страны, но заменяет их аналогичными по отношению к миру, планете Земля. «Единство человеческого рода» — вот главная его идея. В ходе глобализации космополитизм все глубже проникает в культуру и идеологию государств, сталкиваясь с патриотизмом в ряде случаев. Глобализация разрушает национальное государство, а объект космополитизма — все человечество, соперничать которому гораздо сложнее, чем народу или этносу. В современных условиях космополитизм выступает в виде различных социокультурных ориентаций: от взаимодействия и сближения народов и государств до нигилистического отношения к национальной культуре и традициям. Очевидно, что современное общество вступило в процесс формирования единой планетарной цивилизации, в которой отдель-

ные страны действительно потеряют статус автономных самодостаточных единиц. Но мы находимся лишь в начале этого процесса, в той его фазе, когда понятия «национальная культура», «национальная политика» еще не стали фиктивными, а отдельные страны все еще являются обществами, не потерявшими принципиальной способности выживать в автономном режиме. Коренное отличие космополитизма от патриотизма в том, что целью космополитизма является освобождение человека от националистических догм и «державных» представлений, а целью патриотизма, наоборот, — экспорт «державности». Выдвигая привлекательный на первый взгляд лозунг о совмещении любви к своему отечеству с любовью ко всему миру, представители космополитизма исповедуют формулой «где хорошо, там и отечество».

Формирующийся глобальный образ жизни — это не равновесное смешение всех существующих форм, не сплав культур с заимствованием лучшего из каждой и включением его в общую целостность. С точки зрения содержания в глобализме выражается победа западной, американской культуры над всеми остальными. Экономика, государственное устройство, наука, возникшие в Европе, захватывают в свою орбиту другие народы. Так называемые общечеловеческие ценности фактически рождаются западной демократией. «Новый мировой порядок» — результат ее развития, несогласные с ним рассматриваются как консерваторы, стоящие на обочине цивилизационного процесса. Становление монокультуры означает сужение базиса развития человечества.

Наступление американской массовой культуры, английского языка, поп-культуры, визуальных СМИ явно отражает глобальные культурные тенденции. Но что они дают в общей сложности? Составляют ли они вместе новую культуру, новый стиль жизни, способные вдохновить и утешить людей перед лицом горя и смерти? Какие воспоминания, какие мифы и символы, ценности и идентичности может предложить такая глобальная культура? Проникновение глобальной культуры ограничено там, где предпринимаются согласованные усилия, направленные на торможение глобальных воздействий ради защиты местных или этнических культур. Такие попытки могут принимать мягкие формы вроде введения местных правил, определяющих содержание развлекательных программ.

Остается фактом, что вневременная глобальная культура не отвечает живым потребностям человека и не создает воспоминаний. Если память имеет центральное значение для идентичности, то сегодня нельзя увидеть никакой становящейся глобальной идентичности, стремления к ней или коллективной амнезии, побуждающей к замене «глубоких» культур космополитической «плоской» культурой. Последняя остается мечтой отдельных интеллектуалов, не находя отклика в массе народов, разделенных по привычным критериям — классам, регионам, религиям, культурам. В идео-

¹ Главный научный сотрудник Южного научного центра РАН (Ростов-на-Дону), заведующая кафедрой социальной философии и этнологии Северо-Кавказского федерального университета, доктор философских наук, профессор, почетный работник высшего профессионального образования РФ. Автор более 270 научных публикаций, в т. ч.: «Русский человек в ситуации диалога и конфликта культур: проблема ценностного самоопределения», «Идеология и воспитание: поиск основ», «Национализм как угроза устойчивому мировому развитию», «Молодежь и проблемы модернизации», «Гуманитарная безопасность в полиэтничном регионе», «Проблемы формирования патриотических убеждений в современной России», «Проблема патриотизма в поликультурных государствах», «Мультикультурализм и идентификационные процессы в полиэтничном социуме: российский опыт и проблемы», «Потенциал системы образования в гражданской консолидации полиэтничного социума», «Современная российская идентичность: цивилизационное и историко-культурное измерение», «Межэтнические отношения и миграционная ситуация в СКФО» и др. Эксперт РАН в области политологии. Член Российского философского общества. Награждена Почетной грамотой Министерства образования и науки РФ, Почетной грамотой Президиума РАН.

² Публикация подготовлена в рамках выполнения ГЗ ЮНЦ РАН № гр. проекта АААА-А19-11901119010-5.

³ См.: Уткин А. Глобализация: процесс и осмысление. М., 1998.

логическом плане позитивной альтернативой глобализму является идея многополярного мира. Ее разделяет большинство государств планеты, и предотвратить нарастающую опасность «столкновения цивилизаций» в ближайшей перспективе способен именно этот подход. Немногие народы отказались от своих национальных культур настолько, чтобы их можно было считать глобалистами, не имеющими национальности.

Идеологи глобализма предлагают сфокусировать всю проблематику прав человека на этом новом «гражданине мира». Однако противопоставление суверенности стран и прав человека вряд ли оправданно — полнота жизни человека во многом проистекает из его одновременной принадлежности к национальному государству в качестве гражданина и к обществу в качестве частного лица. Не случайно массовое распространение таких метафор, как «американизация», «макдональдизация» свидетельствует об усилении обеспокоенности распространением массовой культуры и значимости проблемы защиты национально-культурной специфики.

Оценивая в целом «вклад» сторонников космополитизма в дело перестройки и последующего реформирования российского общества на идеологическом поприще, в сфере культуры вообще, можно констатировать, что одним из самых негативных последствий воздействия этого направления стала депатриотизация значительной части населения, особенно молодежи. По мнению сторонников космополитизма, на пути к глобальной вестернизации, представляющейся для них магистральным направлением развития человечества, «одни страны якобы уже преуспели, а другие, пока еще „нецивилизованные“, отстают в силу „шовинизма“, „имперских амбиций“ и неприобщенности к „общечеловеческим ценностям“»¹. Объективно Рос-

сия уже вошла в глобальный мир, а субъективно в нем еще не определилась. Вошла как страна, обладающая высокой духовной культурой, неотъемлемой частью мировой культуры, богатыми природными ресурсами, интеллектуальным потенциалом и ядерной мощью, то есть в качестве одного из цивилизационных и геополитических центров мира. Но субъективно она пока не готова принять вызовы современности и дать на них адекватные ответы.

Выбор российского варианта глобализации может основываться на сочетании реалий мирового экономического развития и статуса России как самодостаточной державы. Геополитическое положение России определяется исходя из признания многополярности мира, ее срединного «месторазвития» между Востоком и Западом, Севером и Югом на Евразийском континенте и общей тенденции смещения центра противостояния на цивилизационный уровень. Выбор ценностных ориентиров россиян должен учитывать современную социокультурную ситуацию, которая в глобальном измерении предстает как столкновение цивилизаций, приводящее к противостоянию идеологий, которые выражают моральные, религиозные, этнические, политические ценности. В контексте глобального гуманизма любая идеология имеет национальное выражение. В России издревле таким выражением является патриотизм. Поэтому можно утверждать, что именно на этом основании следует формировать культуру глобального гуманизма в ее российском варианте, который соответствует российской версии глобализма и геополитическому статусу России. Чем интенсивнее будет проявляться глобализация, тем больше государство должно заботиться о своей «функциональной целостности» и тем актуальнее становятся патриотические ценности и устремления.

¹ Нарочницкая Н. Государства слагаются веками, а границы пишутся кровью // Шпион. 1994. № 1. С. 4.