

# ЭПОХА ГЛОБАЛЬНЫХ ПЕРЕМЕН: НООСФЕРНЫЙ ПАТРИОТИЗМ КАК ПУТЬ САМОСОХРАНЕНИЯ В СИТУАЦИИ «НА КРАЮ»

## 1. Ситуация «на краю»: «Быть или не быть...человечеству?»

Глобализация, наряду с многими другими позитивными и негативными следствиями, создает реальные комфортные условия для глобальной коммуникации, т.е. переводит многие действительные социальные процессы в режим виртуальности коммуникативного времени, и обратно. И хотя виртуальная (мысленно возможная) реальность коммуникативного времени сама по себе еще не приводит к сглаживанию противоречий и субъектов, но уже создает условия (договорные обязательства) для объективации коммуникативного времени.

Объективизация коммуникативного времени в международных отношениях всегда происходит либо в форме компромиссов, либо в кровопролитных войнах. И тогда, как показывает опыт, мирное развитие становится следствием либо военной победы (например, для победителей в Первой и Второй мировых войнах), либо следствием поражения. Весь мир оказывается в ситуации «на краю» (Н.Н. Моисеев, Л.В. Скворцов). В этой переходной ситуации еще сохраняется инерция традиционных форм мирных международных отношений, но уже вырисовывается и новый путь поведения победителей, игнорирующих эти традиции. В этом случае войнология (А.А. Зиновьев) акцентирует свое внимание на анализе не столько объективных условий возникновения войн, сколько субъективных факторов, а точнее субъектных действий (договорных отношений), объективирующих коммуникативное время виртуальности. Если в этих процессах объективизации коммуникативного времени **научно-философская истина** обладающих **знанием** современных элит совпадает

с **коммуникативной правдой** повседневного понимания масс, то срабатывает инстинкт самосохранения и возникает всеобщее понимание того, что для военной победы – в период глобального распространения ядерного оружия – объективных условий и необходимых ресурсов уже не будет никогда. Этого достаточно, чтобы новая война не началась.

Вместе с тем, современная ситуация «на краю» обостряется в связи с важными внутренними, внешними и метавнешними (переходными) событиями, происходящими в мире, и прежде всего в глобальном треугольнике XXI века, то есть с участием трех великих держав современности: США, КНР и России. Во-первых, США ведут сейчас сразу три войны: «холодную гражданскую» – внутри самой страны (например, между парламентом и президентом и др.); торговую войну против Китая и санкционную – против нашей страны; в последнее время многие из числа элиты США заговорили о возможности превентивного обезоруживающего ядерного удара по России. Во-вторых, в своем федеральном послании 2019 г. Президент Путин предупредил, что ответный удар с нашей стороны будет не только по тем территориям, откуда вышли ракеты, но и по местам принятия решений (Пентагону, НАТО и т.п.). Одновременно он обратил внимание на наши внутривнутриполитические проблемы, на попытки «властной вертикали» решить свои финансовые и другие вопросы за счет большинства населения России. Возникает ситуация, когда внутренние угрозы становятся опаснее внешних.

Подобную точку бифуркации в начале 90-х годов, как известно, Советский Союз не прошел – в отличие от Китайской Народной Республики. Китай не только вышел на первое место в мировой экономике, но и продолжает быстрое развитие, в то время как Российская Федерация и другие «постсоветские» государства до сих пор не вышли на уровень 1990 года.

Но самым острым моментом в ситуации «на краю» была и остается проблема коэволюции (согласованного развития) Природы и общества, поставленная Н.Н. Моисеевым. Будучи крупнейшим специалистом в области прикладной математики и математического моделирования Никита Николаевич Моисеев (1917-2000), занимался изучением взаимодействия (коэволюции) Природы и общества. В процессе исследований он пришел к выводу, что если Человек не найдет нужного ключа к взаимоотношениям с Природой, то он обречен на гибель, причем не в каком-то неопределенном будущем, а уже в наступившем XXI веке. Этот прогноз основывается на разработанной им теории, получившей название Универсального эволюционизма или теории самоорганизации Вселенной.

В конце своего творческого пути Н.Н. Моисеев издал две монографии по проблеме, волновавшей его всю жизнь: «Быть или не быть...человечеству?» (1999) и «Судьба цивилизации. Путь Разума» (2000).

Жизнь и творчество Н.Н. Моисеева проходило на рубеже веков: XX века, который он назвал «веком предупреждения», формирующим «вызовы» XXI веку – «веку свершения» – «ответов» на эти вызовы.

## **2. Эпоха глобальных перемен: сигналы бедствия**

Глобальные перемены, по мнению Н.Н. Моисеева, должны начаться с решения образовательных проблем: «Я отдаю этим проблемам первый приоритет: новая цивилизация должна начаться даже не с новой экономики, а с основных научных знаний и новых образовательных программ»... другими словами, и естественно-научное образование должно стать гуманитарным! Сказанное не парадокс, а необходимость... В России была создана лучшая в мире система образования. Причем не столько образования элиты, сколько образования нации в целом... Теперь ситуация

изменилась в корне! Как будто бы по злой воле, направляемой неким демоном, научные школы распадаются, уровень образования падает, разрушается сама система образования – последнее особенно страшно. Мы неуклонно погружаемся в невежество. Еще 10-20 лет – и по уровню образованности нации мы окажемся в состоянии Соединенных Штатов... Мы можем рассчитывать только на себя – понимают ли это власть имущие? Понимают ли они, что наш единственный шанс подняться на ноги – образование нации?!» – писал Н.Н. Моисеев.<sup>1</sup>

Итак, система образования России в ситуации «на краю» является единственным шансом «стать на ноги» в эпоху глобальных перемен, а ноосферное сознание и его главные принципы – Ноосферного патриотизма и Культуры глобального доверия, определяют тактику самосохранения в Стратегии выживания человечества.

### **3. Ноосферный патриотизм и культура глобального доверия: путь самосохранения и духовно-нравственный иммунитет**

Идея Н.Н. Моисеева о главных принципах Стратегии выживания человечества – Ноосферном сознании и Культуре глобального доверия, востребована новой реальностью, а потому подлежит дальнейшей разработке в индивидуальных и коллективных трудах, и в преподавательской деятельности научно-педагогических кадров высших учебных заведений. Наиболее продуктивными могут быть поиски «ответов» на следующие «вызовы – времени»: а) что является исходной аксиомой универсального принципа ноосферного сознания, позволяющей построить его непротиворечивую реализацию; б) необходимо прояснить проблему происхождения универсального принципа ноосферного патриотизма, его виртуальности и абсолютности; в) определить пути

---

<sup>1</sup> Моисеев Н.Н. Судьба цивилизации. Путь Разума. – М.: Языки русской культуры, 2000. С. 101, 102, 103, 104.

«правильного» решения этой проблемы на уровне отдельных полюсов в формирующемся многополярном мире (Е.М. Примаков), а также г) разработать принцип культуры доверия на глобальном общечеловеческом уровне. Представляется, что наиболее результативными в этом отношении могут быть разрабатываемые методология культуры времени и культурно-временной подход, позволяющий диагностировать «правильность» интерпретации «вызовов времени» и адекватность информационно-коммуникативных «ответов» на них. Уже на данном этапе исследований можно с уверенностью сказать, что они дают возможность обосновать новый глобально-универсальный принцип **Ноосферного патриотизма и принцип Культуры глобального доверия** – во внутренних, внешних и метавнешних (переходных) условиях.<sup>2</sup> Дальнейшая разработка проблемы универсальных принципов в контексте теории Н.Н. Моисеева позволит более продуктивно решать и проблему управления информационно-коммуникативными технологиями, в соответствии с новыми реалиями.

Ноосферный патриотизм как универсальный принцип энвайроментального<sup>3</sup> образования в России, направлен на выработку инновационного типа мышления для обеспечения рывка в будущее. Чтобы общество существовало, нужно поддерживать элементарные вещи, которые человечеством выработаны в течении столетий: это бережное отношение к материнству и детству, к своей собственной истории, к ее достижениям, бережное отношение к нашим традициям и традиционным религиям. Поэтому необходимо делать опору на все, что нам помогает идентифицировать себя как полиэтничную и поликонфессиональную российскую нацию, способную не просто развиваться, но и ускоренно

---

<sup>2</sup> Каширин В.И. Ноосферный патриотизм как концепт культуры времени // Социально-гуманитарные знания. –2012. –№ 6. –С. 205-220

<sup>3</sup> Термин «энвайроментальность» в данном случае употребляется Н.Н. Моисеевым в смысле ментальности, однозначно ориентированной на коэволюцию Природы и общества.

расти. Особенно хочу подчеркнуть идею единства прошлого опыта и будущих достижений в происходящем процессе модернизации, которая отражается в формировании духовно-нравственного иммунитета.

Духовно-нравственный иммунитет – это мощный адаптирующий механизм, обеспечивающий целостность и невосприимчивость духовного мира человека к чуждой ментальности, сохраняющей собственную активность, путем информационного отбора и духовного сопротивления требованиям нерациональной повседневности, а также восхождение к современности как единству прошлого (преемственности) и будущего (потенциальной целесообразности) в информационном поле культуры.