

О. В. Каширина¹

ЭПОХА ГЛОБАЛЬНЫХ ПЕРЕМЕН: НООСФЕРНЫЙ ПАТРИОТИЗМ КАК ПУТЬ САМОСОХРАНЕНИЯ В СИТУАЦИИ «НА КРАЮ»

1. *Ситуация «на краю»: «Быть или не быть... человечеству?»* Глобализация наряду со многими другими позитивными и негативными следствиями создает реальные комфортные условия для глобальной коммуникации, то есть переводит многие действительные социальные процессы в режим виртуальности коммуникативного времени и обратно. И хотя виртуальная (мысленно возможная) реальность коммуникативного времени сама по себе еще не приводит к сглаживанию противоречий и субъектов, но уже создает условия (договорные обязательства) для объективации коммуникативного времени.

Объективизация коммуникативного времени в международных отношениях всегда происходит либо в форме компромиссов, либо в кровопролитных войнах. И тогда, как показывает опыт, мирное развитие становится следствием либо военной победы (например, для победителей в Первой и Второй мировых войнах), либо поражения. Весь мир оказывается в ситуации «на краю» (Н. Н. Моисеев, Л. В. Скворцов). В этой переходной ситуации еще сохраняется инерция традиционных форм мирных международных отношений, но уже вырисовывается новый путь поведения победителей, игнорирующих эти традиции. В этом случае войнология (А. А. Зиновьев) акцентирует свое внимание на анализе не столько объективных условий возникновения войн, сколько субъективных факторов, а точнее, субъективных действий (договорных отношений), объективирующих коммуникативное время виртуальности. Если в этих процессах объективизации коммуникативного времени *научно-философская истина* обладающих *знанием* современных элит совпадает с *коммуникативной правдой* повседневного понимания масс, срабатывает инстинкт самосохранения и возникает всеобщее понимание того, что для военной победы в период глобального распространения ядерного оружия объективных условий и необходимых ресурсов уже не будет никогда. Этого достаточно, чтобы новая война не началась.

Вместе с тем современная ситуация «на краю» обостряется в связи с важными внутренними, внешними и метавнешними (переходными) событиями, происходящими в мире, прежде всего в глобальном треугольнике XXI века, то есть с участием трех великих держав

современности — США, КНР и России. Во-первых, США ведут сейчас сразу три войны: «холодную гражданскую» — внутри самой страны (например, между парламентом и президентом и др.); торговую войну против Китая и санкционную — против нашей страны; в последнее время многие представители элиты США говорят о возможности превентивного обезоруживающего ядерного удара по России. Во-вторых, в своем федеральном послании 2019 года президент Путин предупредил, что ответный удар с нашей стороны будет не только по тем территориям, откуда были выпущены ракеты, но и по местам принятия решений (Пентагону, НАТО и т. п.). Одновременно он обратил внимание на наши внутривнутриполитические проблемы, на попытки «властной вертикали» решить свои финансовые и другие вопросы за счет большинства населения России. Возникает ситуация, когда внутренние угрозы становятся опаснее внешних.

Но самым острым моментом в ситуации «на краю» была и остается проблема коэволюции (согласованного развития) природы и общества, поставленная Н. Н. Моисеевым. Будучи крупнейшим специалистом в области прикладной математики и математического моделирования, Никита Николаевич Моисеев (1917–2000) занимался изучением взаимодействия (коэволюции) природы и общества. В процессе исследований он пришел к выводу, что если человек не найдет нужного ключа к взаимоотношениям с природой, то он обречен на гибель, причем не в неопределенном будущем, а уже в наступившем XXI веке. Этот прогноз основывается на разработанной им теории, получившей название универсального эволюционизма, или теории самоорганизации Вселенной².

2. *Эпоха глобальных перемен: сигналы бедствия.* Глобальные перемены, по мнению Н. Н. Моисеева, должны начаться с решения образовательных проблем: «Я отдаю этим проблемам первый приоритет: новая цивилизация должна начаться даже не с новой экономики, а с основных научных знаний и новых образовательных программ... другими словами, и естественно-научное образование должно стать гуманитарным! В России была создана лучшая в мире система образования. Причем не столько образования элиты, сколько образования нации в целом... Теперь ситуация изменилась в корне! Как будто бы по злой воле, направляемой неким демоном, научные школы распадаются, уровень образования падает, разрушается сама система образования — последнее особенно страшно. Мы неуклонно погружаемся в невежество. ... Мы можем рассчитывать только на себя — понимают ли это власть имущие? По-

¹ Профессор кафедры философии Гуманитарного института Северо-Кавказского федерального университета (Ставрополь), доктор философских наук. Автор более 130 научных публикаций, в т. ч.: «Диагностика времени в контексте открытий естественных наук», «Глобальный вызов цивилизационного времени молодому поколению: стратегическая нестабильность», «Становление молодежной экстремологии в структуре гуманитарной кризисологии» (в соавт.), «Научно-образовательная сфера: приоритеты междисциплинарного взаимодействия» (в соавт.), «Resolving Ethno-Social Conflicts in the North Caucasus: Pathway to Peace and Integration» (в соавт.), «Преемственность смыслов и форм патриотизма в контексте социального времяведения» (в соавт.) и др. Член Российского философского общества, Научно-образовательного культурологического общества, член-корреспондент Международной академии наук педагогического образования.

² В конце своего творческого пути Н. Н. Моисеев издал две монографии по проблеме, волновавшей его всю жизнь: «Быть или не быть... человечеству?» (1999) и «Судьба цивилизации. Путь Разума» (2000). Жизнь и творчество Н. Н. Моисеева пришлись на период рубежа веков: XX века, который он назвал «веком предупреждения», формирующим вызовы XXI веку — «веку свершения» — ответов на эти вызовы.

нимают ли они, что наш единственный шанс подняться на ноги — образование нации?!»¹. И так, система образования России в ситуации «на краю» является единственным шансом «встать на ноги» в эпоху глобальных перемен, а ноосферное сознание и его главные принципы — ноосферного патриотизма и культуры глобального доверия — определяют тактику самосохранения в стратегии выживания человечества.

3. *Ноосферный патриотизм и культура глобального доверия: путь самосохранения и духовно-нравственный иммунитет.* Идея Н. Н. Моисеева о главных принципах стратегии выживания человечества — ноосферном сознании и культуре глобального доверия — востребована новой реальностью, а потому подлежит дальнейшей разработке в индивидуальных и коллективных трудах и в преподавательской деятельности научно-педагогических кадров высших учебных заведений.

Наиболее продуктивными могут быть поиски ответов на следующие вызовы времени: а) формулирование исходной аксиомы универсального принципа ноосферного сознания, позволяющей построить его непротиворечивую реализацию; б) прояснение проблемы происхождения универсального принципа ноосферного патриотизма, его виртуальности и абсолютности; в) определение путей правильного решения этой проблемы на уровне отдельных полюсов в формирующемся многополярном мире (Е. М. Примаков); г) разработка принципа культуры доверия на глобальном общечеловеческом уровне.

Представляется, что наиболее результативными в этом отношении могут быть разрабатываемые методология культуры времени и культурно-временной подход, позволяющий диагностировать правильность интерпретации вызовов времени и адекватность информационно-коммуникативных ответов на них. Уже

на данном этапе исследований можно с уверенностью сказать, что они дают возможность обосновать новые глобально-универсальные *принципы ноосферного патриотизма и культуры глобального доверия* во внутренних, внешних и метавнешних (переходных) условиях². Дальнейшая разработка проблемы универсальных принципов в контексте теории Н. Н. Моисеева позволит более продуктивно решать проблему управления информационно-коммуникативными технологиями в соответствии с новыми реалиями.

Ноосферный патриотизм как универсальный принцип энвайронментального³ образования в России направлен на выработку инновационного типа мышления для обеспечения рывка в будущее. Чтобы общество существовало, нужно поддерживать элементарные принципы, которые выработаны человечеством в течение столетий: бережное отношение к материнству и детству, к своей истории, ее достижениям, своим традициям и традиционным религиям. Поэтому необходимо делать упор на все, что помогает нам идентифицировать себя как полиэтничную и поликонфессиональную российскую нацию, способную не просто развиваться, но и ускоренно расти. Особенно хочу подчеркнуть идею единства прошлого опыта и будущих достижений в процессе модернизации, которая отражается в формировании духовно-нравственного иммунитета. Духовно-нравственный иммунитет — это мощный адаптирующий механизм, обеспечивающий целостность и невосприимчивость духовного мира человека к чуждой ментальности, сохраняющей собственную активность, с помощью информационного отбора и духовного сопротивления требованиям нерациональной повседневности, а также восхождение к современности как единству прошлого (преемственности) и будущего (потенциальной целесообразности) в информационном поле культуры.

¹ Моисеев Н. Н. Судьба цивилизации. Путь Разума. М.: Языки русской культуры, 2000. С. 101–104.

² Каширин В. И. Ноосферный патриотизм как концепт культуры времени // Социально-гуманитарные знания. 2012. № 6. С. 205–220.

³ Термин «энвайронментальность» в данном случае употребляется Н. Н. Моисеевым в смысле ментальности, ориентированной на коэволюцию природы и общества.