

И. В. Малыгина¹

ГУМАНИТАРНЫЕ ВЫЗОВЫ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

На рубеже веков тезис «XXI век либо будет веком гуманитарных наук, либо его не будет совсем» был чрезвычайно востребован российской научной и публицистической риторикой, породив множественные рефлексии на тему гуманитарных «потерь» и вызовов глобализации. И если некоторое время назад безапелляционность цитируемого высказывания воспринималась как риторический изыск, то внутри реалий на-

¹ Заведующая кафедрой мировой культуры Московского государственного лингвистического университета, доктор философских наук, профессор. Автор более 130 публикаций, в т. ч.: «Идентичность в философской, социальной и культурной антропологии», «Региональные измерения российской идентичности: между культурой и экономикой», «Столкновение идентичностей и принципы межкультурных коммуникаций в современном мире», «Россия на рубежах истории и границах цивилизаций», «Российская идентичность в контексте культурных „разломов“ глобального и локального», «Идентификационный ресурс культурной памяти: от „помнящей культуры“ к „культуре забвения“», «Между „быть“ и „казаться“: Дискурсы и соблазны самоидентификации в современной культуре» и др. Член президиума Научно-образовательного культурологического общества.

бирающего обороты нового века трудно не признать: современный мир становится все менее соразмерным человеку.

Постепенное вытеснение гуманитарных приоритетов социокультурной динамики техноцентрическими и информационными трендами привело к описанию современности в тревожных характеристиках очередного «кризиса культуры», системного «антропологического кризиса» и совсем безутешных прогнозов грядущей антропологической катастрофы, о приметах которой в свое время писал еще М. К. Мамардашвили².

Глобализация, по сути, «обнуляет» всю историю развития представлений о культуре как системе с устойчивым ценностно-смысловым ядром, демонстрируя все новые модусы перереформатирования мирового культурного пространства. Восток и Запад вопреки известной максиме Р. Киплинга не просто сошли

² Мамардашвили М. К. Сознание и цивилизация. СПб. : Азбука-Аттикус, 2011. С. 104.

со своих мест, но уверенно проросли на противоположных цивилизационных полюсах, порождая не только различные модели гибридизации культуры, но и болезненные столкновения. Модернизация и традиционализм, не стесняясь в средствах, стремятся доказать друг другу собственное преимущество и право сильного на мировой арене. На угрозы культурной унификации человечество в самых разных частях света, словно в насмешку, отреагировало демонстративной манифестацией своей культурной неоднородности и обозначением символических границ, показав, что этнокультурное и ментальное многообразие современного мира не только не сокращается, но становится все более сложным и конфликтным.

Вместе с тем постоянно нарастающее социальное и культурное разнообразие стимулирует эмансипацию человека от социальных и культурных общностей и пугающий своей стремительностью рост степени свободы индивида от традиционных ценностных систем. В итоге человек новой эпохи — «глобальный человек» — достиг абсолютной свободы в выборе идентичности, которая становится не просто множественной, но прецедентной, и вдруг ощутил такое экзистенциальное одиночество, что моментально научился создавать новые формы социальности, основанные не столько на больших нарративах, сколько на ситуативной общности интересов.

В результате современная культура вопреки сценариям глобального проекта по-прежнему описывается в терминологии неклассического дискурса: как феномен постистории, эпохи постглоцентризма, как нечто, что может быть осмыслено исключительно в методологии постструктурализма, если будет «просеяно сквозь сито» постмодернистского релятивизма и деконструкции, оказываясь в результате посткультурой. Этот термин демонстрирует значительные эвристические возможности в артикуляции современной культурной ситуации с ее трендами неопределенности, текучести, пограничных состояний и флуктуирующих идентичностей, а также характеристик коллективного субъекта современной культуры, который с легкой руки американских исследователей Н. Хоува и В. Штрауса закрепился в современном дискурсе как поколение Миллениума, или поколение Y. Оно появилось и формировалось в реалиях последних трех десятилетий, в условиях техноцентрического тренда глобализации, информационной и цифровой революций. Это поколение свободно от авторитета «великого Другого», не слишком чувствительно к завоеваниям дуалистической революции¹ — системе координат, основанной на оппозиции сакрального и профанного, на понимании важности различения сущего и должного, добра и зла, прекрасного и безобразного. Миллениал как «продукт» и, что еще более важно, субъект посткультуры, упраздняя дуальную определенность, воспроизводит культуру «с пустым центром», «потенциальный уплотненный хаос», содержащий в «свернутом виде» множество потенциальных бифуркационных расслоений и культурных сценариев. При этом почти невоз-

можно прогнозировать, какой из них готов развернуться с силой расправленной пружины² и не повлечет ли он за собой гуманитарную или антропологическую катастрофу.

В связи с этим остро встает вопрос антропологического поворота в глобальных процессах, который, в свою очередь, требует актуализации гуманитарных аспектов социокультурной динамики.

Гуманитарное образование и, шире, гуманитарное знание выступают, с одной стороны, как важнейший фактор формирования всякой национальной культуры, а с другой — как ее концентрированное воплощение. Не будет преувеличением, если мы скажем, что гуманитарное знание — это ценный «осадок» культуры народа в ее концентрированном, «снятом» виде. В конструировании современной социальной и культурной реальности возможности гуманитарного знания почти безграничны, а эффекты несводимы к экономическим эквивалентам.

Чтобы прогнозировать перспективы гуманитарного знания, важно понять логику и векторы его динамики в новейшей отечественной истории, которую, как правило, отсчитывают от середины 1980-х годов. В целом в этой динамике с некоторой долей упрощения можно выделить несколько этапов, последовательность которых была обусловлена возникновением тех или иных гуманитарных вызовов и социальных запросов на гуманитарное знание.

Очевидно, что первый, начальный этап формирования постсоветской гуманитаристики стал ответом на мировоззренческий кризис, дискредитацию коммунистической идеологии и методологии исторического материализма. Гуманитарное знание должно было формировать новую объяснительную модель и новую картину мира. Этот переломный этап развития гуманитарного знания еще пришелся на традиционную для России классическую систему науки и образования. Она была ориентирована на формирование фундаментальных системных знаний в новой научной парадигме, свободной от идеологии, на подготовку универсального специалиста широкого профиля, цельной и гармоничной личности, а кроме того, на понимание социальной реальности как данности в общем-то безальтернативной, к которой необходимо пластично адаптироваться и воспроизводить ее со всеми достоинствами и недостатками. Такая модель образования была ориентирована на максимальную стандартизацию параметров личности и образцов поведения, что, в свою очередь, обеспечивало лояльность населения к существующему социальному порядку³.

Второй этап и следующий вектор развития гуманитарного знания стали реакцией на новый социальный запрос, связанный с постоянно нарастающим социальным и культурным разнообразием, более или менее демонстративным проявлением «этнокультурных и гендерных Других»⁴, многочисленных религиозных и политических движений. Ответом на этот запрос ста-

² Бычков В. В. Эстетика. М.: КНОРУС, 2012. С. 300–307.

³ Флиер А. Я. Культурологическая парадигма образования (к определению понятия) // Культура и образование. 2013. № 1 (10). С. 25–31.

⁴ Там же.

¹ Пелипенко А. А. Избранные работы по теории культуры. Культура и смысл. М.: Согласие: Артем, 2014. С. 636–659.

ла новая парадигма гуманитарного знания — культурологическая¹. Ее главная цель заключалась в преодолении установки на пассивную социальную адаптацию индивида. Данная парадигма «проросла» и реализовалась уже в рамках новой (неклассической или постклассической) модели гуманитарного образования, где целостность, последовательность, определенная логика движения к знанию постепенно вытеснялись фрагментированностью и самого процесса обучения, и собственно содержания знаний.

Наконец третий, существующий пока лишь в тенденции, вектор развития гуманитарного знания связан с отчетливо фиксируемым в последнее время социальным запросом на разнообразную информацию о культуре со стороны широких масс населения. Аналогичный запрос демонстрирует и поколение Y (через которое уже «прорастает» поколение Z). Другое дело, что у этого запроса есть особенность: знание должно быть получено почти мгновенно, в легко усваиваемом, лучше — схематичном виде и в идеале — в дистантной форме.

Новый коллективный субъект культуры — это поколение с устойчивой зависимостью от технологий сетевой коммуникации и жизненным миром, «свернутым» до технологических возможностей смартфона. Если говорить о потребности и способности к гуманитарной рефлексии, или, как говорили древнегреческие ученые мужи, «любви к мудрости», то с грустью приходится констатировать, что понятие мудрости едва ли по-прежнему может претендовать на статус базовой добродетели современного общества и приоритета миллениумов. Пожалуй, только в том контексте, в ко-

тором о ней упоминал Габриэль Марсель, размышляя о «трагической мудрости» и сожалея о том, что на статус мудреца, образ которого в современной культуре чрезвычайно размыт, претендует теперь все общество, а само понятие «мудрец» утрачивает своего очевидного референта². В результате траектория движения к знанию значительно сократилась, если не «схлопнулась» вовсе. Его постижение как длительный процесс, череда трудоемких рефлексивных процедур поколению, сформировавшемуся в условиях цифровой революции и «визуального поворота», нередко представляется обременительным и избыточным. Гораздо проще «присвоить» это знание в готовом виде, скачать с помощью все тех же гаджетов. Поэтому метафора «трагической мудрости» кажется вполне уместной.

Выход из ситуации посткультуры невозможен без реабилитации гуманистических приоритетов в социокультурной динамике — невозможен, пока субъектом культуры не станет качественно иной тип личности. Не «глобальный человек» — маргинал с невятной идентичностью кочевника и фланера, а человек, глобально мыслящий, в идеале — универсально образованный и одинаково комфортно существующий в культурных мирах Востока, и Запада. Такой тип личности, для которой презумпция невинности традиции — ценность столь же безусловная, как и все достижения модернизации и преимущества цифровой революции. Без реабилитации статуса гуманитарного знания и образования ответить на эти вызовы едва ли возможно, а чем могут обернуться гуманитарные потери глобализации и антропологическая катастрофа, нам лучше не знать.

¹ Флиер А. Я. Указ. соч.

² Марсель Г. К трагической мудрости и за ее пределы // Самосознание европейской культуры XX века: Мыслители и писатели Запада о месте культуры в современном обществе. М.: Политиздат, 1991. С. 352–366.