

П. П. Толочко<sup>1</sup>

## МИР У ОПАСНОЙ ЧЕРТЫ

Тема XIX Международных Лихачевских чтений предполагает разговор о тенденциях мирового развития сегодня и в ближайшем будущем. По сути, перед мировым сообществом стоит извечный вопрос: быть или не быть миру? И не лучшему миру, будь то в его либеральной модели, насильственно навязываемой США и их западными союзниками, коммунистической, которой следует Китай и некоторые другие страны, или национально-суверенной, что отстаивает Россия, а миру вообще.

На эти апокалиптические размышления наводит нас все обостряющееся противостояние США, и Запада в целом, России, уже давно не социалистической по экономическому укладу — практически ничем не отличающейся от своих оппонентов, но, как и сотни лет назад, виновной во всех мыслимых и немыслимых грехах. Такое поведение коллективного Запада напоминает народную притчу о воре, который кричит: «Держите вора!». Ведь это не Россия развязала две мировые войны, а вечно морализаторствующий о миролюбии Запад. Он же вместе с США, Японией и Турцией в 1917–1920 годах пытался расчленив Россию посредством военной интервенции. Аналогичным было поведение Запада и в XIX веке: на его совести вторжение в Россию в 1812-м, а затем в 1853–1856 годах.

Так что у России неизмеримо больше оснований опасаться агрессии со стороны Запада, тем более что он не особенно ее и скрывает. Известно, что в ядерной доктрине США, предусматривающей применение атомного оружия в условиях военного конфликта, России отведена роль одного из основных противников. В соответствии с этим происходит тотальное окружение ее военными базами США и Организации Североатлантического договора (НАТО). В этот военный блок, который является сегодня, по сути, анахронизмом, поскольку его визави — Варшавский блок — прекратил свое существование более тридцати лет назад, вовлекается все больше стран. Практически в каждой из них размещаются воинские контингенты США и НАТО, в некоторых (Румынии, Польше) создаются ракетные базы. После принятия в НАТО Украины и Грузии Россия будет окружена со всех сторон. Это опасно не толь-

ко для России, но и для ее натовских соседей, для мира в целом. Очень уж близки по уровню военные потенциалы противостоящих сторон, что многократно повышает риски столкновения.

О том, какая страна представляет большую опасность для мира — Россия или США, — красноречиво свидетельствуют их военные бюджеты: США — 700 млрд долларов, России — только 47 млрд. Заявление президента США Д. Трампа о том, что они должны обеспечить «длительный мир при помощи силы» фактически означает признание за ними права на развязывание войны.

К сожалению, это находит понимание и поддержку у европейских союзников США, особенно у так называемых младоевропейцев, а также у Англии, которая страдает давними фантомными болями по отношению к России. В своей традиционной к ней неприязни британская правящая элита теряет чувство реальности. Яркими свидетельствами этого стали так называемое дело Скрипалей, настойчиво эксплуатируемое премьер-министром Т. Мэй, а также речь министра обороны Великобритании Гэвина Уильямсона на Мюнхенской конференции по безопасности 2019 года. Содержательно и по тону, как это было отмечено российскими политиками, она очень близка к объявлению войны России. Это немыслимо и безответственно в первую очередь перед гражданами своей страны, которые не уполномочивали своего юного министра на столь воинственную риторику. Как верный подручный США, незадачливый министр заодно указал НАТО брать на себя ответственность за оборону и не перекладывать этот груз на плечи американских налогоплательщиков.

К сожалению, эта речь не слишком диссонировала с общей тональностью Мюнхенской конференции, которую задали вице-президент США Майк Пенс и другие высокопоставленные государственные деятели стран Западной Европы. Я не могу разделить оптимистического утверждения, прошедшего в средствах массовой информации России, что на Мюнхенской конференции по безопасности 2019 года были выявлены серьезные расхождения между США и их европейскими союзниками. У младоевропейцев, как и у Англии, расхождений с США или вовсе нет, или они не смеют о них заявлять.

В странах старой Европы они, несомненно, есть, но сказать об этом может только канцлер Германии Ангела Меркель. Общий смысл ее выступления в Мюнхене свелся к тому, что Россию не надо изолировать, но необходимо работать вместе с ней над решением мировых проблем. Это близко к тому, о чем госпожа Меркель говорила на Всемирном экономическом форуме в Давосе в 2018 году: «Мы должны взять свою судьбу в свои руки». Разумеется, не следует обманываться: А. Меркель заняла не пророссийскую позицию, скорее, проевропейскую, подчиненную интересам собственно устойчивого экономического развития.

<sup>1</sup> Член Президиума Национальной академии наук Украины, почетный директор Института археологии НАН Украины, академик НАН Украины, иностранный член РАН, доктор исторических наук, профессор. Автор более 500 научных публикаций, в т. ч. 25 книг: «Древний Киев», «Древняя Русь», «Древнерусский феодальный город», «Историчні портрети» («Исторические портреты»), «Русские летописи и летописцы X–XIII вв.», «Володимир Святий — Ярослав Мудрий» («Владимир Святой — Ярослав Мудрый»), «Від Русі до України» («От Руси к Украине»), «Древнерусская народность, воображаемая или реальная», «Власть в Древней Руси X–XIII вв.», «Украинцы в России», «Откуда пошла Русская земля» и др. Член Европейской академии (Лондон), член-корреспондент Центрального немецкого института археологии. Лауреат Государственной премии УССР в области науки и техники, Государственной премии Украины, премии НАН Украины им. М. С. Грушевского, премий Макариевской и Александра Невского (Россия). Награжден орденами князя Ярослава Мудрого III–V степеней, «Знак Почета» (СССР), Дружбы (Россия). Почетный доктор СПбГУП.

Конечно, до осознания этой простой истины всеми европейскими странами еще очень далеко, как и до понимания, что бесконечная травля России, обладающей практически равным с США ядерным потенциалом, может привести мир к катастрофическим последствиям.

Особенностью современного мирового развития является его полная неуправляемость. Ранее, во времена холодной войны, и позже, вплоть до начала правления в США президента Д. Трампа, такая управляемость была. Зиждилась она, с одной стороны, на системе международных договоров, ограничивавших гонку ядерных вооружений, с другой — на авторитете таких международных организаций, как Всемирный совет мира, имевший свои структуры во всех странах мира, а также Движение неприсоединения, являвшееся своеобразным мировым арбитром в спорах двух полюсов силы.

После развала Советского Союза и крушения социалистического содружества существование названных международных организаций потеряло смысл, отпала необходимость в их посреднических усилиях. Сегодня их голос в защиту мира совсем не слышен. США и их союзники расценили победу в холодной войне с Советским Союзом как подтверждение своей правоты в определении путей и смыслов мирового развития. Хотя после того рокового времени прошло почти тридцать лет и Россия уже далеко не та, что была в 1990-е годы, США не могут изменить психологию победителя — хозяина земного шара, единственно ответственного за обустройство «свободного и демократичного» мира.

Экс-вице-президент США Д. Байден в Мюнхене заявил: «На нас лежит задача организации мира, и я обещаю вам (надо полагать, европейским союзникам. — *П. Т.*), мы вернемся, не сомневайтесь в этом». Почему эта задача лежит на США и кто на них ее возложил, Д. Байден не объяснил. Как не объясняет этого и нынешний государственный секретарь США М. Помпео, заявляющий о необходимости смены режимов в Венесуэле, Никарагуа и на Кубе. Оптимистическое обещание Д. Байдена вернуться, как бы странно оно ни прозвучало, является одновременно и признанием, что безоговорочное лидерство США в мире все-таки утрачено.

Определенно, договорные системы прошлого не вечны. Наверное, конкретные соглашения, будь то об ограничении стратегических ядерных сил, ракет средней и малой дальности или о ядерной программе Ирана, нуждаются в пересмотре, а то и в перезаключении. Но для этого нужны новые переговоры между заинтересованными сторонами, а не диктат одной из них. В данном случае США, которые без всяких консультаций и объяснения причин объявили о выходе из целого ряда международных договоров о контроле за ядерным вооружением, на которых держалась мировая стабильность. По сути, мировое сообщество было поставлено перед свершившимися фактами. Это потом уже, видимо, чтобы хоть как-то сохранить лицо, США начали искать этому оправдания: то Иран им не внушает доверия, то Россия, как им кажется, обходит запрет

на строительство ракет средней дальности. Но ведь США с такой же безответственной легкостью отказались и от Парижского соглашения по климату, которое Россия никак не нарушает.

Что и говорить, такое возвращение США своего прежнего мирового лидерства может дорого обойтись миру. Почему-то до политической элиты США никак не доходит очевидная истина, что их страна может хотя и многое, но уже далеко не всё. Пример этому — Ближний Восток. Традиционный уклад его жизни США сумели разрушить, сопроводив многотысячными жертвами среди жителей и миллионными потоками беженцев в Европу, а построить новый — «свободный и демократический» — не смогли. В Сирии и вовсе оконфузились. Заявленная цель свергнуть «диктатора» Башара Асада оказалась для них непосильной.

Когда писались эти строки, США, ничему не научившись на Ближнем Востоке, принялись наводить порядок в Венесуэле. Законно избранного президента Николаса Мадуро объявили низложенным и назначили временным президентом своего ставленника Хуана Гуайдо. Этот вопиющий произвол вызвал решительный протест не только в Венесуэле, но и во многих странах мира. Требование США признать президентом Венесуэлы их марионетку Х. Гуайдо не выполнили единогласно даже ближайшие их союзники в Европе. В Мюнхене вице-президент США М. Пенс буквально требовал от них признания «нового» президента Венесуэлы, но полного успеха так и не достиг. Наверное, США в состоянии свергнуть Н. Мадуро силой, своей или своих союзников, как сделали это в Ираке с Саддамом Хусейном или в Ливии с Муаммаром Каддафи. Но, во-первых, бескровно осуществить переворот им вряд ли удастся, а во-вторых, на их совести будет еще одна незаживающая рана на теле мирового сообщества.

Определенно, в американские сказки, что США являются образцом свободы и демократии и на них лежит особая миссия осчастливить весь мир, уже никто не верит. Все понимают, что ими движут исключительно имперские экономические интересы, стремление сделать кладовую мира своей. Вот только не могут взять в толк, что свои интересы есть у России, Китая, Ирана, Индии и других стран и что с ними тоже следует считаться. Время ковбоя с пистолетами в обеих руках (и даже с дальнобойными ракетами), если и не прошло, то, бесспорно, проходит. Мир становится многополярным. И существовать он может только на принципах соблюдения взаимных интересов. Управлять им не сможет ни одна страна, сколь безграничными ни казались бы ее возможности. Необходимо договариваться, заключать взаимоприемлемые договоры и жить, соблюдая их условия. Если эта простая истина не будет усвоена США, если они не проявят благоразумия, чтобы отказаться от убеждения, что весь земной шар является сферой их исключительных интересов, это может иметь катастрофические последствия для мира.

Сегодня мир уже стоит у опасной черты. Надежды на здравомыслие президента США Д. Трампа не оправдались. Предвыборное обещание поладить с Россией он не выполнил. Накопленного ядерного

оружия уде достаточно, чтобы уничтожить на земле все живое. Но противоборствующие стороны — США, Россия и другие — озабочены созданием все более совершенных его видов. И что самое страшное, мировое сообщество фактически смирилось с такой перспективой: американцы заявляют, что их военной доктриной предусмотрено применение ядерных зарядов в обычном военном конфликте, а оно молчит. Не бьет в набат. Многим, наверное, кажется, что такой локальный конфликт обойдет их стороной. Но это заблуждение.

Любой военный ядерный взрыв в конфликте между США, НАТО и Россией сдетонирует всепланетарную катастрофу. Необходимо сделать все возможное, чтобы ничего подобного не случилось. Применение ядерного оружия, пусть и в локальном конфликте, должно быть объявлено ООН преступлением перед человечеством и запрещено соответствующим юридическим актом. Жизненно необходимо также восстановить авторитет Всемирного совета мира, а также Движения неприсоединения.