

ГЛОБАЛЬНЫЙ МИР: ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЕ РИСКИ И ГУМАНИТАРНЫЕ РЕСУРСЫ СОЛИДАРНОСТИ

Термином «глобализация» обозначают явления и процессы, охватывающие весь земной шар (лат. globus – шар). Глобализм – международный добровольный союз людей и стран, процесс их сближения и объединения в одно единое, всемирное сообщество.

Вступление человечества в эпоху глобализации воспринимается сегодня как знаковая черта, отделяющая день нынешний от дня минувшего.

Но у глобализации куда как более глубокие корни. Еще Чингисхан (Великий хан) завещал покорить всю землю. Один из его преемников Гаюк именовал себя в письмах государем мира [1].

А разве дерзания большевиков совершить мировую революцию («Мы на горе всем буржуйам мировой пожар раздуем» А. Блок), разве призывы к пролетариям всех стран соединяться – не одна из ипостасей глобализации? Лагерь социализма – это уже первый шаг по претворению мечты в жизнь, грандиозный утопический эксперимент.

Академик А. Д. Сахаров был апологетом одной из моделей глобализации – конвергенции. Теория конвергенции предполагает, что социалистическая и капиталистическая системы заимствуют друг у друга все лучшее. Более того, в ООН, ЮНЕСКО и других международных организациях Сахаров хотел бы видеть зачаток мирового правительства, чуждого каких-либо целей, кроме общечеловеческих [2].

Понятие «общечеловеческое» тоже не имеет однозначного толкования. Д. С. Лихачев, например, суживал его до европейской культуры. «Европейская культура – культура общечеловеческая» [3]. И русская культура, ее плоть и кровь есть **«европейская, универсальная культура»** (подчеркнуто Д. С. Лихачевым) [4]. Он решительно не принимал «убогую идеологию евразийства». По его мнению, это – продукт **«национальной закомплексованности»** (подчеркнуто Д. С. Лихачевым) [5].

Но есть и другая точка зрения. Л. Н. Гумилев, например, считал Восток доминирующим началом России.

Какой же позиции следует отдать предпочтение? Для этого надо осмыслить реальное воздействие той или иной культуры на психологию, обычаи, нравы народа. Европейское влияние – очевидно, нет нужды специально на этом вопросе останавливаться. А азиатское? По Лихачеву, «азиатское начало в русской культуре лишь мерещится» [6].

Так ли это? Один из самых глубоких отечественных мыслителей В. О. Ключевский обращал внимание на «скрытый коренной факт» нашествия ордынцев. Оно привело к массовому исходу населения в леса центральной России. Киев потерял свою роль связующего центра. Образовалась новая ветвь в составе русской народности – **великорусское племя** (подчеркнуто В. О. Ключевским). Начался новый второй период (московский) отечественной истории [7].

Еще одно принципиально важное историческое наблюдение В. О. Ключевского. Княжества Руси были не самостоятельными владениями князей, а «улусами» татар. Если бы князья были предоставлены вполне самим себе, они бы разнесли свою Русь на бессвязные, вечно враждующие между собой удельные лоскутья. Власть хана давала хотя бы признак единства [8].

Одно из главных проявлений культуры, как справедливо пишет Д. С. Лихачев, - слово. Весь мир берет свое начало в Слове [9]. Орда обогатила Русь такими словами, как деньги, казна, аршин, башмак, таможня, базар, табун и т.д.

Орда оставила в теле Руси и родовые травмы. Князья звались холопами «великого царя» (так в те времена на Руси величали ордынского хана). Они проходили оскорбительную процедуру представления хану. Народ, - фиксировал Н. М. Карамзин, - начинал привыкать к рабству, сносил терпеливо свое унижение [10]. И самое главное. Россияне стали заимствовать нравы своих победителей. Вознесение монарха на недостижимую высоту было одним из краеугольных камней, созданных Чингисханом. Монгольские гены пустили

корни на российской почве. Самодержавие (абсолютная монархия) возникло на Руси по ордынскому образцу. Самоуничжение подданных перед монархом, сакрализация государя стали неписанными правилами поведения. Верховенство закона перед исполнительной властью не укоренилось. В общем, Орда изрядно наследила в сознании и поведении россиян.

Наиболее взвешенная позиция о месте России на карте мира принадлежит Н. А. Бердяеву. Он считал, что «Россия не может определить себя как Восток и противопоставлять Западу. Россия должна сознавать себя и Западом, Востоком-Западом, соединителем двух миров, а не разделителем» [11]. И в гербе России две головы орла обращены в разные стороны – на Запад и Восток.

* * *

Сближение и объединение стран в единое мировое сообщество подается как истина, не требующая доказательств, притча во языцех. Но это, скорее, сладкий сон адептов глобализации, чем суровая действительность.

Человеческий мир не просто разобщен. Он уже вступил в зону повышенных рисков безопасности. «Идет всемирная Хиросима» (А. Вознесенский). Пока существуют «горячие» и «холодные» войны, пока государства объявляют взаимные санкции, пока недоверие и страх преобладают в восприятии народами друг друга, - все разговоры о едином человечестве остаются досужими. Идет повсеместный процесс скорее деглобализации, чем глобализации. Показателен в этом смысле выход Великобритании из Евросоюза (брекзит).

Но главный вопрос состоит вот в чем. Глобализация – это продукт соработничества мирового сообщества или навязывание такой модели мироустройства, когда одна страна путем угрозы силового превосходства пытается доминировать в мире, исходить из безальтернативности собственных представлений о социально-экономическом, политическом устройстве планеты? Сегодня правит бал вторая модель. Носителем ее являются США,

которые пытаются обратить в свою веру все человечество. Лозунг Дональда Трампа – «Вернем Америке былое величие».

СМИ как заигранные пластинки прокручивают мелодии, будто глобальными становятся производство, торговля, культура.

Сложившаяся практика опровергает это расхожее мнение. Достаточно сказать, что мировая торговля составляет порядка 17% валового продукта Земли. Около двух третей человечества живет в странах, практически изолированных от остального мира. У них доля экспорта или импорта в ВВП находится на уровне всего 3-5%.

Красивым штампом – не более – стал так полюбившийся многим афоризм, будто бы пушки молчат, когда говорят музы. События в колыбели цивилизации – Сирии, Месопотамии – выявили другую, более достоверную закономерность: музы погибают, когда говорят пушки. Весь мир с содроганием наблюдал за трагической судьбой Пальмиры, признанной ЮНЕСКО памятником всемирного наследия. «Рукописи не горят» – еще один безответственный штамп. Горят и еще как. В 2015 году боевики взорвали Центральную библиотеку Мосула. В ее дворе был устроен костер из книг. Но и в мирное время рукописи горят. Пожар в библиотеке московского Института Научной информации по общественным наукам РАН в 2015 году уничтожил навсегда многие рукописи, документы, книги.

Но и без пушек, пожара «мягкая сила» – культура – тоже дает сбой. Появился даже термин «гуманитарная война». Вот яркий пример. С 2010 года приостановлены обмены между государственными музеями России и музейными собраниями США. Яблоком раздора стала библиотека Шнейерсона. Американское правосудие требует от России передать ее американским хасидам. Статус неприкосновенности российских культурных ценностей, экспонируемых в США, поставлен под сомнение. Рисковать «святынями нашей культуры», по Лихачеву, «смертный грех народа». Так как «культурными ценностями не может распоряжаться не только правительство, парламент, но и

вообще ныне живущее поколение, ибо культурные ценности не принадлежат одному поколению, они принадлежат и поколениям будущим» [12].

И мультикультурализм как модель плюралистического, поликультурного общества, как оптимальный консенсус совместно проживающих людей разных культур не выдержал испытания практикой. Все закончилось культурным и ценностным противостоянием коренных жителей и новоселов, антииммиграционным отгораживанием Европы, «стеной Трампа» (проектом американо-мексиканской стены, преграждающей въезд беженцам из Мексики в США).

Крупнейший отечественный писатель и общественный деятель Евг. Водолазкин категорически говорит, что глобализм – утопия. Мир не хочет превращаться в сплошной Макдоналдс [13].

* * *

Итак, универсальной для всех модели развития не получилось. Значит ли это, что она вообще не достижима? Вряд ли. Совместное проживание людей разных культур в одном государстве – это, ведь, и есть микромодель глобализма. И опыт той же России говорит, что многонациональное государство можно построить, сохраняя национальные кухни, не опасаясь призрака макдонализации. Глобализм вовсе не исключает культурно-цивилизационного многоцветия. Избрание мисс мира по стандартам Барби – сознательное искажение идеи глобализации.

Еще один пример – Интернет. Глобальная сеть (всемирная паутина) создана для хранения и передачи информации. Электронная почта связывает пользователей компьютера. Интернет – царство безграничных возможностей. Но он приносит благо только тогда, когда человек сознательно использует его для возвышения своих потребностей, а не для удовлетворения биологических инстинктов. И потому надо **учить человека жить не только в обществе, но и в Интернете. Скорее всего, наступила новая фаза бытия человечества, когда предстоит сообща выработать новые принципы взаимодействия.**

И начинать надо все-таки с культуры. Наметившаяся в последние годы трактовка культуры как надбиологической программы деятельности человека слишком широкая и многогранная. Нельзя не согласиться с главой ЮНЕСКО Одре Азуле, которая накануне визита в Москву в марте 2019 года заявила: «после Второй мировой войны мир увидел, что наука и культура могут быть подчинены разрушительным проектам, которые вынашивал нацизм. Это было моральной катастрофой... Больше никогда нельзя отрывать науку и культуру от гуманистических идеалов» [14].

Вот почему культуру надо понимать как возделывание души. То, что мы называем культурой – продукт деятельности особого типа личности – сеятеля разумного, доброго, вечного. Д. С. Лихачев писал, что культура – это то, что в значительной мере оправдывает перед Богом существование народа и нации [15].

Кроветворный орган культуры – образование. ЮНЕСКО объявила XXI век веком образования. Сегодня все страны озабочены поиском нового оружия, а нужно осваивать новое образование. Тем более, что целенаправленное формирование субъекта глобализации требует **новую педагогику – педагогику глобального мироустройства**. Продуктом ее должен стать принципиально новый тип личности – **гражданин мира**.

Достоевский в русском человеке угадывал модель **всечеловека**, которому свойственна **всемирная отзывчивость, всечеловечески-братское единение**. И что особенно важно: всемирность приобретается не мечом, а силой братства [16]. Критериями оценки педагогики глобализма становятся сформированные в человеке способность к соработничеству, сотрудничеству, взаимодействию.

* * *

«Перемен требуют наши сердца. Перемен» (В. Цой). Суть перемен состоит в том, чтобы человек ощутил себя не только объектом, а, главным образом, **дейтельным субъектом (актером) культурно-образовательного процесса**. Чтобы он не дожидался благоприятных условий для своего развития,

а сам создавал их. Сам принимал решения и был ответственен за них. Чтобы человек стал творцом, преобразующим действительность по законам красоты, а не потребления.

Устойчивый тренд последних лет – общественно-полезная деятельность по зову сердца.

Народный артист Константин Хабенский на свои средства создал фонд для детей с тяжелыми заболеваниями. По всей России он открывает студии творческого развития, продвигает театральный музыкальный проект «Маугли».

Народная артистка Чулпан Хаматова учредила благотворительный фонд «Подари жизнь». Средства фонда (и личные сбережения Хаматовой) используются для помощи больным детям. Глава государства В. Путин поддержал инициативу фонда. В Москве был выстроен детский центр онкологии, гематологии и иммунологии. Он символизирует **новую веху времени – сотрудничество государства с частной инициативой в сфере благотворительности.** (В Советском Союзе настороженно относились к частной благотворительности. Это была функция государства). Благотворительный эффект взаимодействия государства и общества в разы превосходит сумму отдельно предпринятых усилий.

В ногу с миссионерами от искусства шагает та часть бизнесменов, которым не чуждо милосердие. В стране сегодня насчитывается порядка десяти тысяч предпринимателей, которые помогают государству заботиться о детях, инвалидах, людях в возрасте, многодетных родителях. При этом они сами не только зарабатывают, но и получают господдержку. Многие из них совершают настоящий подвиг просвещенной благотворительности – выкупают произведения искусств и передают их государству, основывают культурные центры. В общественном сознании появились **новые понятия – «социальный бизнес», «социальный предприниматель».**

Масштабы благотворительной деятельности приняли черты тектонического сдвига, когда к ней подключилось массовое общественное

движение волонтеров. Но самое главное, человек, включенный в благотворительность, социальный бизнес, изменяет свое сознание и поведение. Тот, кто протягивает руку помощи нуждающемуся, прикасается к Богу.

* * *

Культурные связи – гибкий и действенный инструмент в механизме внешнеполитической деятельности. Это важный ресурс дипломатии, инструмент «мягкой силы», используемый для улучшения взаимоотношений между народами и государствами. Народную дипломатию, представленную деятелями культуры, называют **культурной дипломатией**. Она нуждается в **особом типе договороспособной личности**, настраивающей на оптимальный консенсус и гармонизацию отношений.

Вот яркий пример соработничества в сложнейшей геополитической ситуации. 13 марта 2019 года президент РАН Александр Сергеев и глава Национальной академии наук США Марша Макнатт подписали соглашение о сотрудничестве. А. Сергеев так оценил это событие. Выстроенный сегодня мостик научных контактов завтра может стать основой другого моста – с широким двусторонним движением между нашими берегами [17].

Двустороннее движение – это и есть реальный шаг к глобализации. Мечта Маяковского «жить единым человеческим общежитием» рано или поздно овладеет массами и станет материальной силой.

Список использованной литературы

1. Карамзин Н. М. История государство Российского . – М.: Изд-во Эксмо, 2006. – С. 284.
2. Сахаров А. Мир, прогресс, права человека: Статьи и выступления. – Л.: Сов. писатель, 1990. – С.39, 40.
3. Лихачев Д. С. Культура как целостная среда // Лихачев Д. С. Русская культура. – М.: Искусство, 2000. – С. 18.
4. Там же. – С. 19.

5. Там же. – С. 19.
6. Там же. – С. 18.
7. Ключевский В. О. Русская история. – М.: Изд-во Эксмо, 2006. – С. 88.
8. Там же. – С. 139.
9. Лихачев Д. С. Культура как целостная среда // Лихачев Д. С. Русская культура. – М.: Искусство, 2000. – С. 14.
10. Карамзин Н. М. История государство Российского . – М.: Изд-во Эксмо, 2006. – С. 301.
11. Бердяев Н. Душа России. –Л., 1990. – С. 20
12. Лихачев Д. С. Культура как целостная среда // Лихачев Д. С. Русская культура. – М.: Искусство, 2000. – С. 10.
13. Яковлева Е. С добрым утром, Бах, говорит Бог // Росс. газета. – 2019. – 13 марта. – С. 6.
14. Гусман М. Русский культурный слой // Росс. Газета. – 2019. – 6 марта. – С. 9.
15. Лихачев Д. С. Культура как целостная среда // Лихачев Д. С. Русская культура. – М.: Искусство, 2000. – С. 9.
16. Достоевский Ф. М. Пушкин // Собр. соч. в 10-ти т. Т. 10. – М.: Гос. изд-во Художественной литературы, 1958. – С.456-458.
17. Емельяненко А. Академики и дипломаты // Росс. Газета. – 2019. – 14 марта. – С. 7.