

М. М. Хайкин,

А. А. Лапинская

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ В УСЛОВИЯХ СТОЛКНОВЕНИЯ ЦИВИЛИЗАЦИЙ

Национальная экономика находится на перепутье. На фоне официально заявленных ее целей и стратегий развития в мировом хозяйстве наметились новые тенденции как следствия происходящих в мире и отдельных странах событий, существующих вне хозяйственной жизни, но прямо или опосредованно влияющих на состояние и развитие мировой и национальных экономических систем.

Экономика — это часть глобальной культуры¹. И в этом смысле развитие экономических систем есть составляющая цивилизационного развития. А это означает, что, с одной стороны, любые изменения в процессах цивилизационного развития не могут не влиять на содержание и характеристики экономических систем, а с другой — экономика не может развиваться автономно, вне политики, идеологии, культуры, социальной сферы.

Экономические цели, приоритеты и направления, таким образом, всегда должны быть «встроены» в цели, приоритеты и направления общественного развития, органично «вписываться» в них и учитывать базисные ценности современной цивилизации.

Новые вызовы обнажили все обостряющиеся противоречия цивилизаций западного и незападного типа. При этом ценности общественного развития все больше подменяются интересами, главным образом экономическими. Экономика становится главенствующей составляющей глобальной культуры. К существующим экономическим интересам западной и незападной цивилизаций все отчетливее начинают адаптироваться идеология, политика, культура. В результате экономика становится целью общественного развития, и, как следствие, «неэкономические» составляющие этого развития все активнее обеспечивают функционирование и развитие экономики.

¹ *Занесоцкий А. С.* Становление глобальной культуры и конфликты цивилизаций. СПб. : СПбГУП, 2018. 608 с.

В настоящее время особенно остро назрела необходимость четкого понимания места и роли экономики в цивилизационном развитии. Экономика не должна и не может быть целью этого развития. Она должна быть средством развития нашей жизни, обеспечивая улучшение ее количественных и качественных характеристик.

В то же время противостояние западной и незападной цивилизаций, углубление и обострение противоречий между ними в практическом плане проявляется в экономике, в борьбе экономических систем западного и незападного типа. Это обстоятельство подчеркивает особое место и роль экономики в общественном устройстве и развитии.

В существующих современных реалиях так называемые западные ценности уже несколько десятилетий пытаются вытеснить «незападную» модель общественного устройства. Известным фактом является то, что в условиях глобализации и интеграции мирового хозяйства объективно происходит в каждой стране неминуемое ослабление границ между национальным и интернациональным. В то же время сохранение базовых ценностей, недопущение подмены их экономическими интересами при сохранении национальной идентичности — необходимые условия развития любого государства, сохранения его дееспособности и самодостаточности. И в этом смысле национальные интересы всегда должны быть незыблемыми и приоритетными для каждой страны. Их недопустимо достигать за счет наступления на интересы других стран.

События последнего времени, противостояние с западным миром известным образом ориентируют нас на независимость, самодостаточность. Но следует особо подчеркнуть, что в мировом хозяйстве нет и объективно не может быть абсолютной независимости какой бы то ни было страны: всегда будет существовать международное разделение труда и действовать экономический закон сравнительных преимуществ с учетом конкретной

специализации той или иной страны². В этих условиях и с учетом новых геополитических реалий разрушаются прежние внешнеэкономические связи и создаются новые экономические союзы в мировом хозяйстве.

«Проводимая экономическая политика в России с конца прошлого столетия по настоящее время учитывает основные положения теоретической экономики. Проблема заключается в другом. Постулаты рыночной экономики при реализации „шоковой терапии“ ставились „во главу угла“, особенно в первое десятилетие проводимых рыночных преобразований. При этом абсолютно не учитывались: ресурсно-сырьевая специализация национальной экономики, ее секторальные, региональные, отраслевые особенности, социокультурные и ментальные условия и факторы развития <...> „Западная“ и „незападная“ экономики имеют отличительные признаки <...> Это инициирует сосуществование „западной“ и „незападной“ экономической теории»³.

Эти отличия выражаются в следующем.

1. В западной экономике доминируют рыночные механизмы с элементами нерыночных, в незападной экономике доминируют нерыночные механизмы с элементами рыночных.

2. В западной экономике предметом политической экономии является поведение человека, социума в условиях редких ресурсов для удовлетворения потребностей. В незападной экономике предмет политической экономии — это производственные отношения в обществе, необходимые для жизни человека.

3. В западной экономике личный интерес всегда выступает главным мотивом поведения человека, социума, в незападной же экономике главенствующие позиции отдаются общественным интересам.

4. Западный тип человека ориентирован на то, что интересами общественного всегда можно пожертвовать ради интересов индивидуума. В

² Киреев А. П. Международная экономика. Ч. 1: Международная микроэкономика: движение товаров и факторов производства. М. : Междунар. отн-я, 1997. 416 с.

³ Хайкин М. М. Евразийская политическая экономия — научная основа развития экономики евразийства // Проблемы современной экономики. 2021. № 3 (79). С. 10–12.

незападной экономике момент всеобщего доминирует над моментом единичного.

5. В западной экономике природный фактор играет меньшую роль, чем другие факторы производства. В незападной экономике природный фактор играет очень сильную роль в производстве благ.

6. Если вся западная экономика построена на принципе полезности — на субъективных оценках экономической реальности, то в незападной экономике процесс принятия хозяйственных решений ориентирован на действие экономических законов — всеобщих и специфических.

7. Хозяйственная конъюнктура такова, что в западной экономике предложение систематически опережает спрос. В незападной экономике спрос материальных и нематериальных благ может существенно опережать их предложение.

8. Имеются различия и в возможностях экономического роста. Если для западной экономики характерны более низкие темпы экономического роста в результате действия рыночного механизма, то для незападной — более высокие темпы экономического роста в результате действия отношений планомерности.

9. Различия в соотношениях действий принципов свободы и справедливости: в западной экономике преобладают свободы над справедливостью, в незападной — справедливость над свободой.

10. Потенциал западной экономики устойчиво снижается, потенциал незападной устойчиво растет.

11. Имеются существенные отличительные различия и в соотношении материального и духовного. В западной экономике преобладает материальная составляющая, духовной же отводится второй план. Для незападной экономики принципиально единство духовного и материального начал, при этом духовное может превалировать над материальным. Это, в свою очередь, является следствием того, что неформальные институты, под влиянием которых функционируют и развиваются экономические системы, разные в западной и незападной экономиках. В модели западного типа идеи рационализма и

прагматизма занимают главенствующее место, в модели незападного типа в принятии решений и системах управления приоритетное положение занимают чувства и эмоции, симпатии и антипатии⁴.

В то же время есть общее в западной и незападной экономиках. Оно заключается в отсутствии учета неформальных законов информации, природы и социума в качестве ключевых критериев-категорий, управляющих всеми социально-экономическими процессами, что, к сожалению, способствует наступлению так называемых цивилизационных разломов⁵.

Под влиянием современных социокультурных тенденций меняется в целом жизнь человека как биосоциокультурного существа. Меняется, таким образом, и весь социум. Эти изменения касаются и хозяйственной жизни человека и общества, которые носят сложный и часто противоречивый характер. Они приводят не только к положительным, но и к отрицательным последствиям.

Вся экономическая идеология современного общества во главу угла ставит максимизацию коммерческого результата в качестве своей главной целевой установки. Главной же ценностью на земле является сам человек со всеми присущими ему способностями и целевыми ориентирами развития.

Современная экономика — это доходная экономика. Максимизация дохода должна стать средством, а не целью функционирования экономических систем: средством для гармоничного эко-социо-экономического развития. Именно на это должна быть нацелена вся идеология государства и субъектов хозяйствования и именно поэтому экономическая политика должна трансформироваться в принципиально иное качество, заключающее в себе базисные ценности. Отступление от них, их игнорирование оборачивается ярко выраженными цивилизационными разломами, просто «перепрыгнуть» которые оказывается невозможно. Это является основанием кардинального пересмотра большинства общественных институтов — формальных и неформальных.

⁴ Талер Р. Новая поведенческая экономика. М. : Бомбора, 2021. 384 с.

⁵ Моисеев Н. Н. Современный антропогенез и цивилизационные разломы. Эколого-политологический анализ // Вопросы философии. 1995. № 1. С. 3–30.

Нужна базисная идеология общественного развития, при которой экономика должна быть средством ее реализации.

Рыночная экономика объективно имеет не только положительные, но и отрицательные свойства, причем все положительное рыночной модели хозяйствования есть результат действия конкурентных сил на ресурсных и продуктовых рынках. К сожалению, существующие тенденции изменения хозяйственной жизни, как в мире, так и в России, свидетельствуют об ослаблении конкуренции и, как следствие, об усилении отрицательной составляющей в процессах функционирования и развития экономических систем.

В то же время в условиях цифровой экономики появляются в прошлом неизвестные технологии управления сознанием человека и общества. Эти технологии создают возможности усиливать не только положительные воздействия на людей — их мировоззрение, ценностные предпочтения, жизненные приоритеты, но и крайне негативные, более того, формировать их. Последние игнорируют или вовсе отрицают вечные ценности — истину, добро, справедливость, красоту.

Вследствие этого наше общественное сознание медленно, но устойчиво адаптируется к интересам финансового капитала. Оно все меньше привержено критическому анализу реальной действительности, критическому осмыслению сущностных, базовых ценностей цивилизационного развития. В таких условиях создается реальная опасность провозглашения ложных ценностей, выбора изначально ложного представления о предназначении человека, его развитии, жизненных приоритетах. Все это, несомненно, не может не затрагивать аспекты нравственности (нравственной экономики), культуры (экономической культуры), устойчивого общественного развития.

В этих условиях экономический рост становится, главным образом, целью общественного развития, а не средством развития человека. Безусловно, без экономического роста, на который делает акцент существующая стратегия социально-экономического развития Российской Федерации, невозможно

решить жизненно необходимые задачи общественного развития. Правительство Российской Федерации принимает положительные решения при выделении средств на развитие социальной сферы — области расширенного воспроизводства человека. В этом смысле экономика страны все больше становится социально ориентированной. Однако существующие рыночные реалии таковы, что социально-экономическая система успешно работает на интересы функционирующего олигархического капитала, для которого финансилизация есть главные и цель и средство социокультурной динамики.

Развитие человека, рост человеческого потенциала и капитала, как индивидуального, так и общественного, обеспечиваются способностями человека создавать материальные и нематериальные блага и, таким образом, управлять процессами производства, а не потребления. Именно поэтому мы считаем не только ложным в экономической науке, но и недопустимым в экономической политике потребление ставить приоритетной фазой общественного производства.