

ТЕКТОНИЧЕСКИЕ ДВИЖЕНИЯ ЦЕННОСТНОЙ СФЕРЫ (БЕЛОРУССКИЙ ИЗЛОМ)

Лицом к лицу

Лица не увидеть.

Большое видится на расстоянье

Известные строки Сергея Есенина особо актуальны в преломлении к анализу, оценке ситуации современных общественных процессов. Политика глобализации, формирующая определенные вызовы и угрозы последних лет как в Республике Беларусь, так и на мировой арене диктует необходимость соответствующего мышления, с подобающим уровнем высоты рассмотрения, позволяющей увидеть процессы, события целиком, а не в отдельных проявлениях переводя адекватность восприятия в плоскость ситуативного мышления, аффективной деятельности, эмоционального пацифизма.

Еще несколько лет назад **видимо только больное воображение могло представить себе, что в год празднования 75-летия Великой победы**, в стране потерявшей каждого третьего в страшнейших испытаниях Великой отечественной войны, получившей возможность воспитывать поколение, не знавшее войны, обрести независимость, найдутся механизмы способные без вооруженного вмешательства казалось бы у совершенно адекватной части населения, перевернуть сознание в направлении к саморазрушению, сделав символом мнимой свободы флаг, который как минимум вызывает исторические споры, ассоциируемый с коллаборационизмом на белорусской земле во время кровопролитной войны. И только нездоровая фантазия могла увидеть в своем будущем, как наследники Великой победы этим флагом, покрывают стелу «Минск-город-герой» своими руками, без принуждения и более того с фанатичным энтузиазмом. В итоге как в большом эксперименте мы могли наблюдать практическое воплощение теоретических технологий манипуляций с общественным сознанием, поведенческими установками в короткий промежуток времени, но с масштабной предварительной подготовкой и сегодня можем констатировать...работает! Беспрецедентная PR-кампания, митинги подобные концертам с выступлениями лидеров на разные целевые аудитории, внедрение символики, белых лент... Ничего подобного в русском варианте не реализовывалось и тем более в Беларуси. В моментально трансформированных из «мирных протестов» в уличные беспорядки люди своими действиями транслировали готовность отказаться от благополучия, мира, своей истории с консолидированной установкой – мы за все хорошее и против всего плохого.

Беларусь стала одним из полигонов для отработки и реализации особо тонких стратегий, которые нам предстоит еще осмыслить для того, чтобы понять весь комплекс проблем, происходящих глобальных общественных процессов, недооценки работы со смыслами, ценностями, культурологической составляющей, осознать мощь накопленного разрушительного инструментария и ресурсов, глобальность проблемы глобального развития.

Цветные революции, социальные потрясения, вооруженные конфликты, мировые войны, разрушение стран, империй и т.д. являются лишь проявлениями цивилизационного, великого

противостояния свидетелями и участниками которого мы являемся. **Цель противостояния – духовная сфера тектонические движениям** которой мы наблюдаем в современности. За общими понятиями, за их подменой как в мутной воде выстраиваются кодовые системы на бессознательном уровне.

Смута в понятиях, терминологиях, их подмена приводит к смуте в народах. Такие многочисленные структурообразующие категории нашего общества как демократия, права человека, свобода слова, гражданское общество, цели устойчивого развития, зеленая экономика, децентрализация, гендерное равенство, качественное образование и т.д. стали обыденными для восприятия и как само собой разумеющимися в процессе принятия управленческих решений на государственном уровне. При этом необходимо констатировать, что находясь на марше переустройства всех сфер жизнедеятельности в соответствии с указанными целями, так называемыми точками общественного роста, понятие консенсус, единое отношение и понимание в обществе по всем категориям отсутствует. Постулируемые общественные приоритеты без права на реальное обсуждение, транслируются в теории «делайте как мы и жить будете как мы» без малейшего стремления коррелировать с культурологическими, духовными, нравственными и конечно экономическими национальными интересами. Как следствие с одной стороны у индивидуумов и в обществе в целом они вызывают уверенность т.к. это мировая практика успешности, подкрепленная масштабным информационным, PR сопровождением, а с другой ценностный диссонанс, состояние социальной энтропии.

При таком подходе объяснимы ценностные противоречия по отношению к рыночным процессам, которые отмечались социологами в преддверии Президентских выборов в Беларуси 2020 года и сопутствующих им попыткам демонтажа власти. Так подавляющее большинство людей считали, что государство должно давать возможность зарабатывать людям самостоятельно и в тоже время отмечали, что государство обязано обеспечивать льготы и пособия. С одной стороны, транслируется приверженность рыночным тенденциям, и они за рынок, а с другой притязания к социальным гарантиям - льготы необходимо оставить.

Смута – социальная болезнь при которой заболеванию подвергается не тело, а сознание общества. **Необходимо четкое представление об интегрированных в нашу жизнь ценностях, их общественное принятия**, осознание того, что за заимствованными ценностями определено древо целей, понимание отвечают ли они нашим базовым ценностям.

Как отмечал В.С.Степин ценности и цели всегда взаимосвязаны, но ценности определяют «дерево целей». Цель отвечает на вопрос: «Что?», а ценность на вопрос: «Для чего?». [1]

Истинные истоки смуты кроются в духовно-нравственной сфере. В области, которая консолидирует, роднит людей в единую общность, в единый народ в противовес процессу, характеризующему социологами как «атомизация общества» при котором разрушаются общественные узы, действует принцип «Я и вокруг меня», личные интересы главенствуют над общественными.

В случае перевеса ценностных приоритетов в область материального, включая ситуации с естественно возникающими и искусственно создаваемыми экономическими трудностями, большинство членов общества, теряя масштаб видения, утрачивает способность адекватно оценивать ситуацию персонифицируя ее исходя из ситуативных раздражителей. Для вызова деструктивных процессов, смуты в общественном сознании необходимо обеспечить ухудшение экономической ситуации и далее констатировать **планомерное повышение социальной тревожности по отношению к ценностным приоритетам личностного характера в ущерб общенациональным.**

Целостность системы, целостность личности устанавливается тем, что они ориентированы на определенную систему ценностей, существующую в структуре, являющуюся центром, определяющим жизненную направленность поведения, развития. **Ценностная установка постоянно функционирует на основе избирательного отношения к материальному и духовному.**

Наиболее подходящим понятием, которое позволяет охарактеризовать личность, является понятие «ценностная ориентация личности». Под ценностными ориентациями следует понимать особое субъективное, индивидуализированное и мотивированное отражение в психике и сознании человека, социальной группы ценностей общества на конкретном этапе исторического развития. [2] Ценностные ориентации являются допустимым пределом возможностей поведения. **Понятие ценностной ориентации выражает важность культурных ценностей, четкость и направленность** всевозможных видов духовной и практической деятельности, социальных поведенческих установок. Ценностные ориентации формируют в общественном, личностном развитии систему координат – что такое хорошо, что такое плохо. Консолидированная посредством различных духовных, нравственных, эстетических средств система становится важнейшим источником, механизмом создания разнообразных моделей поведения и осознания чувства социальной идентичности – одного из ключевых оснований, определяющих общественное поведение.

На современном этапе развития необходимо констатировать если не полное **разрушение социально управленческих механизма регулирования социальных поведенческих установок,** то его гипертрофированное изменение, подвергшееся ряду системных глобальных вызовов.

Утрата в определенный период основополагающих функций религии и фундаментального влияния на формирование идеалов, жизненных смыслов, ценностей в обществе посредством замещения идеологизированными ценностями общественно принятых жизненных смыслов в определенный исторический период позволило обеспечить работу регулятивного механизма. На современном этапе развития, когда религия утратила свои системообразующие позиции в формировании ценностно-мировоззренческого поля для подавляющего большинства общества и политическая идеологизация в их формировании обрела статус оспариваемых и даже порицаемых, **произошла дезориентация, повлекшая тяжелые социальные, общественно политические,**

экономические процессы с потребностью заимствования якобы эффективных международных практик.

Наряду с этим современность характеризуется сжатием исторического времени, в результате которого одно поколение переживает за свою жизнь несколько эпох, которые ранее отводились нескольким с соответствующей возможностью к культурной адаптации, ценностному восприятию, утверждению жизненных смыслов.

Трансформация современного постиндустриального и информационного общества, наряду со значительными научно-техническими достижениями, вызвала необходимость выстраивать новые подходы к мировосприятию. Последствия данной общественной трансформации сподвигают к переосмыслению ценностных установок, к значительной потере ценностных ориентаций, вступлению в конфликт общественных форм организации жизнедеятельности с личностно значимыми ориентациями. В структуре ценностных ориентаций уменьшается внешняя демонстрация приверженности к тем или иным духовным приоритетам, доминирующая индивидуалистическая ориентация содействует выработыванию в сознании устойчивых материальных наклонностей и приоритетов коллективного признания. Рожденным в аграрную эпоху людям пришлось работать в индустриальный период и трансформировать свой ценностный мир в постиндустриальное время, цифровую эпоху, что неминуемо вызывает стрессовое состояние, усиливает деструктивные общественные процессы, характеризуемые неспособностью понимать происходящее с традиционно транслируемыми и воспринятыми ранее обществом ценностями.

Экспансия техногенной цивилизации бросает вызов культуре как самобытной ценностно-нормативной системе, упрятывающей жизнь общества – она разрушает основание личностной идентичности, переводит мир от системы локальных культур к становлению «глобальной культуры». [3]

Вызовы времени диктуют в течение жизни необходимость меняться, постоянно оказываясь в незнакомом мире. **Стремление заполнить брешь в системе ценностных координат породило в том числе изменения и в базовых ценностях.** Так по результатам мониторинга общественно-политической и экономической ситуации в Республике Беларусь, проводившегося Центром социологических и политических исследований Белорусского государственного университета в период с 2010 по 2018 гг. наблюдался рост значимости такой важной ценности, как «семья». Претерпело изменение значение такой ценности как «религия» в сторону роста важности, что является свидетельством поиска и стремления вернуться к традиционным ценностям в период разрушения идеологических постулатов.

Также согласно актуальным данным, полученным Белорусским институтом стратегических исследований в 2020–2021 годах, в ходе цикла социологических исследований, отмечалось, что для современного белорусского общества характерно преобладание базовых ценностей (семья, здоровье, работа и др.), территориальной идентичности (самоидентификации) белорусов над этнической, религиозной и политической, цельность и преемственность исторической памяти,

сочетание патерналистских установок с ценностями индивидуализма и самореализации. В качестве периферических ценностей выступают суверенитет и независимость белорусского государства, обеспечение и реализация социальных гарантий граждан, отмечается ярко выраженный социальный запрос на качественную коммуникацию между властью и населением.[4].

Казалось бы, достаточно позитивная информация и результаты т.к. в приоритете семья, здоровье, работа. Но в случае рассмотрения ценностных приоритетов с точки зрения их адекватности задачам формирования социально ответственной, патриотически ориентированной личности возникает планомерный вопрос о необходимости акцентирования внимания на воспитании не эгоцентричной личности пусть даже с определенными позитивными качествами, а интегрированной в социум, со здоровым общественным, духовно-нравственным сознанием, гражданской ответственностью личности.

Данный подход к рассмотрению базовых ценностей четко определяется государствами с национально ориентированной идеологией. В Китайской народной республике стратегически в концепцию основных ценностей социализма отражая мысли древних мудрецов наряду с такими понятиями как могущество, демократия, цивилизация, гармония, свобода, равенство определены такие ценности как правопорядок, патриотизм, любовь к своей работе, честность и дружелюбие. [5] При этом определяется, что концепция основных ценностей – это и есть своего рода нравственность, нравственность как отдельно взятого человека, так и большая нравственность, то есть нравственность страны, нравственность общества. Без чего страна не может процветать, человек не может добиться успеха. Если у нации, у государства нет общей концепции основных ценностей, нет единого мнения и норм поведения, тогда эта нация, эта страна не может двигаться вперед. Подчеркивается также то, что такие случаи не редкость. [6]

В развитие данных позиций актуальна мысль о том, что «интерес общества и его интеллектуальной элиты к поиску национальной идеи возникает в ситуации кризиса самосознания. При этом гиперболизация национальной идеи выступает компенсаторным механизмом, позволяющим избавиться от чувства национальной неполноценности, обрести национально-культурную идентичность...в условиях цивилизационных вызовов.». [7]

Особую актуальность организация работы с ценностной сферой приобретает в условиях современных глобальных вызовов, связанных с международным давлением противоборствующих систем, попытками формирования критического осмысления исторического прошлого с посылом на разрушительную деятельность по отношению к прежним ценностям и мировоззрению с одним простым объяснением, что «дальше так жить нельзя, необходимо развиваться как цивилизованный мир». С учетом того, что после распада СССР либеральная идеология свободно распространялась в общественном сознании как прогрессивная, с сопутствующей пропиткой западными ценностями всего постсоветского пространства, сложилось жесткое **разграничение между поборниками рыночных неолиберальных реформ, с одной стороны, и приверженцами традиционалистских, патерналистских оснований в развитии общества с другой.** Различные в идейном, духовно-нравственном, социально-экономическом

формате данные направления обладают разными представлениями о развитии общества, а также о том ценностном фундаменте, на котором оно должно базироваться.

Отличительной особенностью современного периода развития общества является процесс трансформации политических, социально-экономических, духовно-нравственных, культурологических сфер жизнедеятельности. Обостряются данные процессы в государствах, находящихся в переходных периодах социально-экономического, политического развития.

Падение самосознания, утрата способности мыслить, генерировать смыслы жизни, стратегии развития общества приводит к его развалу, а не экономика в чистом виде. Советский Союз развалился не по причине экономики, а по причине разрушения идеалов, стратегии развития. Недооценка роли идей, увлеченность ситуативным описательным форматом работы, влечет за собой минимум пробуксовку в движении к поставленным целям, а в худшем случае – к разрушительным процессам, более стремительным, которые мы наблюдали и продолжаем наблюдать на постсоветском пространстве.

Концептуальная основа подходов к решению проблем воздействия на безопасное развитие общества подвержена изменениям в различные исторические периоды и даже в одном временном промежутке не была универсальной для различных социальных, экономических образований. Однако внимание к данной проблеме постоянно растет, развиваются страновые подходы к пониманию и реализации мер безопасности, возрастает уровень затрат и ресурсов на решение этих задач. Вместе с тем, отмечается, что развитие теоретических представлений о безопасности в общем виде заметно опаздывает, отстает от практических потребностей, что затрудняет выявление общих закономерностей возникновения основных источников опасных явлений, алгоритмизацию динамики процессов, обеспечение единообразных подходов к оценке уровней безопасности, оптимизацию мер по предупреждению угроз различных типов и т. д.

Генезис социальных поведенческих, ценностных установок носит амбивалентный характер. С одной стороны, установки предполагают влияние на поведение человека как его биологической, так и социальной природы. Они могут быть наследственные и приобретенные, неосознанные и осознанные, индивидуальные и групповые. Особенностью процессов формирования социальных поведенческих установок является то, что и биологическая, и социальная их составляющие детерминированы влиянием внешней среды, сферы существования и жизнедеятельности социальных субъектов.

Соответственно формирование социальных поведенческих установок включает совокупность объективных и субъективных факторов. К объективным факторам относятся уровень социально-экономического развития и благосостояния общества, уровень экспектаций (социальных ожиданий) взаимодействующих субъектов, наличие целеполагания в развитии социальных систем. Субъективные факторы состоят из убеждений, норм, ценностей, коллективных представлений, различных моделей идентичности (социокультурной, религиозной, гражданской и др.).

В условиях глобальной информатизации и цифровой трансформации общества в отдельную категорию факторов следует выделить коммуникативные основания формирования социальных

поведенческих, ценностных установок. К коммуникативным основаниям относятся СМИ, сетевые технологии интернет-среды и иные инструменты систем массовой коммуникации. Информационное воздействие со стороны СМИ может оказывать как благоприятное влияние на формирование ценностных установок личности, так и неблагоприятное, следствием которого может стать потеря (частичная либо полная) системы координат в ценностном, мировоззренческом поле.

В силу утраты прежнего влияния религии, политических форматов на ценностные, мировоззренческие установки, информационно-культурологическая составляющая, СМИ, медиакоммуникации становятся ключевыми элементами, сверх влияние которых оспаривать уже фактически нельзя. Они обретают то значение, которое в управленческом механизме выступает вектором нормы, образующим понимание и норму поведения в обществе, формирующемся через СМИ, через медиакоммуникации.

Глобальная медиасреда на сегодня пропитывает своим влиянием все без исключения социальные институты, духовно-нравственную сферу, культуру, всё, что интегрирует личность в общественные процессы. Посредством широкого инструментария СМИ – печатных, электронных медиа, блогосферы, мессенджеров, соцсетей, всего огромного комплекса современных информационных ресурсов оказывается влияние на суждения, оценки, нравственное, эстетическое, идеологическое состояние общества.

Мир стремительно ввергается в цифровой век, информационно-коммуникационные технологии опережают общественное развитие, информация является стратегическим ресурсом.

Так, в начале 2022 года число пользователей интернета в мире выросло до 4,95 миллиарда, а проникновение интернета в настоящее время составляет 62,5 процента от общей численности населения мира. В январе 2022 года в мире насчитывалось 4,62 миллиарда пользователей социальных сетей. Эта цифра равна 58,4 процента от общей численности населения мира. [8]

По исследованию Google Books за всю историю человечества было издано около 150 миллионов авторов, учитывая научные работы, прочитали которые около 300 миллионов человек. За последние 30-40 лет авторов стало 3,5-4 миллиарда. Это люди, способные транслировать свои мысли неограниченному кругу читателей и зрителей вне зависимости от места их проживания. Читатели, в свою очередь, могут оставлять комментарии, участвовать в форумах, "беседовать" с авторами в реальном времени. Из отношений "субъект-объект" масс-медиа перешли к отношениям "субъект-субъект", что формирует новые восприятия как источника информации.

В Беларуси более 85% жителей являются пользователями Интернета. Современная белорусская аудитория имеет доступ к различным медиа и платформам (телевидение, радио, газеты в онлайн-среде, мобильные приложения, сайты разных СМИ, социальные сети, мессенджеры и др.). Однако традиционные СМИ (радио, телевидение, пресса) остаются важнейшим источниками информации для людей в возрасте 45 лет и выше. К традиционным СМИ обращаются, в первую очередь, как к источникам аналитической информации, комментариев и разъяснений. Как источник оперативной информации газеты, радио и телевидение давно уступили место интернет-ресурсам.

Медийное поле Республики Беларусь насыщенное и разнообразное. На 1 января 2022 года в Республике Беларусь зарегистрировано 1680 печатных СМИ, из которых 428 являются государственными, 261 телерадиовещательное СМИ, из которых 180 – государственные, 7 информационных агентств, из которых 2 государственных, а также 38 сетевых изданий, имеющих только интернет-формат, из которых 31 государственное. То есть государственные СМИ составляют около трети всех средств массовой информации, зарегистрированных в нашей стране.

Наиболее популярными мессенджерами у белорусов являются Viber – 87%, Telegram – 56%, WhatsApp – 46%, Skype – 22%; социальными сетями: ВКонтакте – 3,8 млн пользователей, Instagram – 3,2 млн пользователей, Одноклассники – 2,8 млн пользователей, Facebook – 750 тыс. пользователей.

По результатам исследования, проведенного по заказу Министерства информации в 2021 г. ЗАО "МедиаИзмеритель", граждане Беларуси чаще всего обращаются к таким источникам информации, как Интернет-сайты и телевидение (58,2% и 45% соответственно). Мессенджеры используют 10,8%, социальные сети – 23,8%.

Реальностью современного информационного пространства стало понятие – "постправда", которое точно отражает тенденцию развития информационного воздействия. Масштабное фейковое воздействие, ориентированное на переключение сознания на эмоциональные переживания, отвлечение от реальной ситуации с подталкиванием к конкретным заранее спланированным антигосударственным целям – это та стратегия, которую необходимо констатировать как вызов деструктивных сил в интернет пространстве.

Только в 2021 году заблокированы 2 358 интернет-ресурсов. Из них: за распространение экстремистских материалов более чем полтысячи. Это, практически, показатель 6-ти лет предыдущей работы Министерства информации Республики Беларусь. По состоянию на 1 января 2022 г. ограничен доступ к 5023 информационным ресурсам и частям информационных ресурсов. Из них на 1519 ресурсах размещалась информация о реализации наркотических средств, 1195 – ненадлежащая реклама, 993 – экстремистские материалы, 86 – информация, которая может нанести вред национальным интересам, 22 – пропаганда порнографии, насилия и жестокости, 6 – табуированная лексика, 10 – информация от имени незарегистрированных организаций, 2 – информация об изготовлении взрывчатых веществ, 1187 – азартные игры, 3 ресурсами не выполнены требования Мининформа.

На сегодняшний день мы вынуждены признать, что Республика Беларусь столкнулась с подобного рода угрозами, вызванными идеологическими рисками и вызовами национальной безопасности, подрывающими психологическую и духовную обстановку в стране, разрушающими общественное сознание, что актуализирует вопрос принятия эффективных мер для укрепления традиционных ценностей белорусского народа, рассматриваемых с позиции национальных интересов Республики Беларусь.

Главным способом формирования здорового целеполагания является эффективная организация коммуникаций понятий в области сознания – идеалов, жизненных смыслов, ценностей.

Государство представляется структурой формирования внутренних коммуникаций индивидуума в механизмах познания ценностных шкал в социуме.

Практика организации работы со средствами массовой информации массовой коммуникации подразумевает необходимость не только и не столько новостного контента, развенчивания, обличения противостоящих идеологий, деструктивных проявлений, сколько требует формирования концептуальных идей, консолидирующих ценностей, формирующих историческую истину, так как историческая истина не одна, она зависит от культуры, от цивилизации, с которой мы себя позиционируем, от той идеологии, которую мы вырабатываем и отстаиваем исходя из политических приоритетов.

В заключение хотел бы еще раз отметить – знание, мышление, определяющие ценностные приоритеты – это самый дорогой товар. Кто будет определять идеологию, мысль, интеллектуальную жизнь общества, тот будет определять будущее общественного развития.

**Бузовский Игорь Иванович, кандидат социологических наук, заместитель
Министерства информации Республики Беларусь**

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Цивилизация и культура / В.С.Степин - С.- Петербург – 2011. С.41
2. Ментальность, кодирование и раскрытие кода: социологический подход / С. А. Шавель - Минск. Издательский центр БГУ.Социология. – 2016. – № 3. С. 22.
3. Становление глобальной культуры и конфликты цивилизаций / А.С.Запесоцкий. - С.- Петербург: Изд-во СПбГУП - 2018 . С.127.
4. Ценностный портрет современного белорусского общества / С. М. Алейникова // Проблемы национальной стратегии. – 2021. –№5 (68).– С. 135–147.
5. О государственном управлении /Си Цзиньпин – Пекин - 2014.С. 251.
6. Там же. С.234.
7. Становление глобальной культуры и конфликты цивилизаций / А.С.Запесоцкий. - С.- Петербург: Изд-во СПбГУП 2018. С.369
8. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://wearesocial.com/uk/blog/2022/01/digital-2022-another-year-of-bumper-growth-2/>) – Дата доступа: 12.05.22