

Лапаева В.В., д.ю.н.

ОСОБЕННОСТИ ВХОЖДЕНИЯ РОССИИ В ГЛОБАЛЬНЫЙ МИР: с позиций правового подхода

Крушение социализма положило начало новому этапу глобализации, ознаменовавшемуся вхождением стран бывшего социалистического лагеря в глобальную экономику. Трудности включения этих стран в процессы финансового-экономической глобализации были связаны прежде всего с резкой ломкой прежней экономической модели, которая в значительной степени носила изоляционистский характер. Несмотря на то, что марксистская наука относилась к понятию экономической автаркии отрицательно (главным образом по идеологическим соображениям), основы социалистического хозяйственного строя изначально отражали именно данный тип экономики¹. С созданием социалистического лагеря у входящих в него государств появилась возможность развиваться по модели автаркии больших пространств², позволяющей эффективнее подчинять внешнюю торговлю целям общественного развития и прежде всего задачам осуществления догоняющей модернизации. Отказ от этой модели означал вступление в жесткую конкуренцию с более сильными экономическими игроками, находящимися уже на постиндустриальной стадии развития.

Для России ситуация усугублялась двумя существенными факторами, в которых ярко проявился неправовой по своей сути характер расставания страны с социализмом. Прежде всего это поспешный распад СССР, оформленный юридически непроработанным договором о создании СНГ. Второй фактор, не менее значимый по своим разрушительным последствиям, - неправовой подход к реформе отношений собственности, нанесший колоссальный удар по народному хозяйству³ и предопределивший

¹ Толкачев С.А. Поиск модели неоиндустриализации России // Экономист. 2010. № 12 // URL: [http:// www. politecguu.ru/files/NeoindustEconomist.doc](http://www.politecguu.ru/files/NeoindustEconomist.doc).

² Там же.

³ Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993-2003 годы (Экспертно-аналитическое мероприятие. Рук. экспертной группы – Председатель Счетной Палаты РФ Степашин С.В). М.: Олита. 2005.

нелегитимность приватизированной собственности, блокирующую нормальное развитие страны⁴. В итоге Россия вступила в глобальный мир с разорванными экономическими связями, с полуразрушенной экономикой и сложившимся в обществе «почти консенсусным неприятием приватизации и выросшей на ее основе крупной частной собственности»⁵.

Уже в начале 90-х годов некоторым аналитикам было ясно, что Россия не сможет занять достойное место ни в глобальной экономике, ни в новом для себя геополитическом раскладе. Так, В.Л. Цымбурский еще в 1993 г., писал, что, у страны, стремящейся встроиться в глобальный мир со столь низких стартовых позиций, есть два пути: либо смириться с положением дел, когда небольшая часть общества, условно говоря, пристраивается с краешка барского стола «мирового гегемона» и, опираясь на властный ресурс, сдерживает недовольство остальных, либо идти на бунт против сложившегося миропорядка⁶. В эссе «Остров Россия»⁷ он противопоставил таким альтернативам идею возврата страны в допетровское геополитическое пространство, в котором Россия предстает в виде своего рода острова, окруженного устойчивым кольцом нейтральных «государств-проливов», отделяющим российскую цивилизацию от цивилизаций Запада и Востока. Россия-остров, считал В.Л. Цымбурский, могла бы в условиях умеренной экономической изоляции сосредоточиться на решении проблем своего обустройства и прежде всего на внутренней геополитике, нацеленной на совершенствование отношений между центром и регионами.

Идея России-острова встретила критику с самых разных сторон. Наиболее существенные критические соображения были высказаны В.М. Межуевым, подчеркнувшим два принципиальных момента: 1) государственные границы определяются не географией, а историей и 2)

⁴ Ланаева В.В. Приватизация социалистической собственности: конституционно-правовой и философско-правовой анализ // Вопросы права и политики. 2014. № 2. С.1- 46.

⁵ Капелюшников Р. Собственность без легитимности? // URL: [http:// www.polit.ru/Статьи/2008/03/27/sobstv](http://www.polit.ru/Статьи/2008/03/27/sobstv).

⁶ Цымбурский В.Л. Пока – не входить в мировое цивилизованное...» // Тетради по консерватизму. 2015. № 1. С.37-42.

⁷ Цымбурский В.Л. Остров Россия // URL: [http:// www.archipelag.ru/ru_mir/ostrov-rus/cymbur/island...](http://www.archipelag.ru/ru_mir/ostrov-rus/cymbur/island...)

добровольный отказ страны от статуса мировой державы привел бы к тяжелому кризису национальной идентичности: ведь последние триста лет Россия осознавала себя страной, которая играла в мировой истории «поворотную роль»⁸. Кроме того, эта концепция, предполагавшая политику маневрирования между крупными державами, могла быть реализована лишь в условиях полицентричного, но никак не однополярного мира, который сложился по итогам «холодной войны»⁹. Тем не менее надо признать провидческий талант автора: ведь если в начале своего постсоциалистического пути развитие России пошло по первому из обозначенных им сценариев, то с февраля 2022 г. руководством страны был резко взят курс на сценарий бунта против сложившейся модели миропорядка.

Исход и последствия этого «русского бунта» сейчас невозможно просчитать. Тем не менее можно с уверенностью сказать, что даже при самом оптимистическом варианте развития событий единственно возможной геополитической стратегией нашей страны на обозримую перспективу будет стратегия, которую можно обозначить символом «Россия-крепость». Концепция России-крепости, кстати, также присутствует в нашем политико-философском дискурсе¹⁰, но она не получила ни четкой идеологической маркировки, ни экономического обоснования. Однако предложенная символика, ставшая сейчас весьма актуальной, высвечивает тот факт, что в осажденной крепости потребуется мобилизация духовных ресурсов нации. Можно, по-видимому, сказать, что необходимость решения этой задачи является на данном этапе одним из самых серьезных вызовов, стоящих перед политическим руководством страны. При этом есть большой соблазн пойти по самому легкому пути - сыграть на национальном чувстве граждан, придавая ему неизбежный в этой ситуации националистический оттенок и затушевывая таким образом социальные противоречия. Однако подобный

⁸ Россия в условиях стратегической нестабильности // Лебедь. 1997. N 27. // lebed.com>1997/art176.htm.

⁹ Цыганков А.П. «Островная» геополитика Вадима Цымбурского // Тетради по консерватизму. 2015. №1. С.17

¹⁰ Юрьев М.З. Крепость России // Новая газета. 15.03. 2004 г.

подход не рассчитан на длительную и жесткую осаду «крепости», в условиях которой власти рано или поздно придется ответить на главный запрос общества, каковым, несомненно, является запрос на социальную справедливость.

Ожидаемое ухудшение экономического положения широких масс неизбежно вынесет в повестку дня идею более справедливого распределения общественного богатства путем пересмотра итогов приватизации. В последнее время призывы к такому пересмотру звучат со стороны не только левых сил, но и некоторых интеллектуальных лидеров либеральной оппозиции¹¹. Однако ни те, ни другие не предлагают каких-то правовых технологий новой национализации, которая в их версиях, по сути, является экспроприацией. И дело даже не в том, что очередной неправовой передел собственности нанесет серьезный удар по экономике страны и подорвет ее шансы на достойное геополитическое будущее. Проблема гораздо глубже: реализация этих идей, скорее всего, запустит маятник российской истории с его безжалостной «косой инверсии»¹², хорошо описанной в работах А.Ахиезера.

Мы получим ситуацию, когда Россия, признав ошибкой крайне напряженный, полный выдающихся свершений социалистический период своей истории, поспешно рванувшись обратно на прерванный когда-то путь капиталистического развития и потерпев на этом пути очередную неудачу, вернется на исходные позиции. Однако на этих позициях она столкнется со старыми проблемами – неэффективностью «ничейной» общенародной собственности и невозможностью правовым путем провести ее передачу в частные руки. В этой ситуации уместно будет задать вопрос: может ли страна, которая допускает такие грандиозные исторические ошибки, претендовать на

¹¹ Пастухов В. Революция и конституция в посткоммунистической России: государство диктатуры люмпен-пролетариата. М.: ОГИ. 2018. С.107.

¹² Присущая российской истории социальная инверсия, писал автор, «в своих крайних формах вызывает *косу инверсии* — массовое уничтожение людей, имущества, культуры, социальных институтов, этнических групп, сословий, слоя управляющих, врачей (холерные бунты), интеллигенции, центров власти, государственности (Ахиезер А.С. Россия: критика исторического опыта. Т.1 // URL: [http:// www.culture.wikireading.ru](http://www.culture.wikireading.ru)16675 (От логики к массовому социальному действию).

достойное место в глобальном мире? Если Россия «почти весь XX в., т.е. в эпоху ее максимальной всемирно-исторической активности и значимости ... вела себя и других в тупик, то на какую будущность, она может в таком случае рассчитывать?»¹³.

Поставив этот вопрос в качестве исходного пункта своего философско-правового анализа новейшей российской истории, В.С. Нерсесянц пришел к выводу, что социализм – вовсе не трагическая ошибка русской истории, а закономерный этап диалектического развития человечества от капитализма как общества, основанного на всепроникающей частной собственности, через социализм как полное отрицание частной собственности (антикапитализм), к новому общественному строю (автор назвал его цивилизмом – от лат. *civis* – гражданин), основанному на новом типе собственности – индивидуальной, т.е. персонализированной, но при этом не частной, собственности каждого гражданина страны. Существует принципиальная разница между частной собственностью, которой по определению обладают не все, и собственностью на средства производства, которая есть у каждого. Этому новому типу собственности соответствует и новый тип прирожденного и неотчуждаемого права на определенную и равную с другими долю собственности, гарантирующий более высокую степень свободы индивида-собственника.

С позиций такого подхода все граждане страны – это равноправные наследники бывшей общенародной собственности. Технология реализации этой идеи заключается в создании Фонда, активами которого являются все объекты бывшей социалистической собственности. Через этот Фонд доходы от рыночного функционирования собственности (от ее продажи или аренды) в равных долях поступают на индивидуальные счета каждого гражданина страны с момента его рождения. Доля, принадлежащая каждому гражданину не изымается из общей собственности и носит персонально определенный, неотчуждаемый характер. Помимо равного для всех минимума денежных

¹³ *Нерсесянц В.С.* Национальная идея России во всемирно-историческом прогрессе равенства, свободы и справедливости. Манифест о цивилизме. М.: Норма, 2001. С.44.

средств, получаемых в качестве доходов от функционирования общей собственности, каждый имеет право приобретать любую иную собственность, реализуя таким образом свой предпринимательский потенциал без каких-либо ограничений¹⁴.

Идея цивилизма, озвученная автором еще в 1989 г., уже не может быть реализована в полном объеме но вполне возможен общественный договор между государством, основными бенефициарами приватизации и остальными гражданами по поводу источников формирования Фонда гражданской собственности на базе частичного пересмотра итогов приватизации. Во всяком случае, представляется необходимым, чтобы к тому моменту, когда возникнет резкий общественный запрос на социальную справедливость, у научного сообщества была бы продуманная и согласованная концепция решения проблемы легитимации крупной собственности, способная не только перевести опасное социальное недовольство в договорной процесс, но и предложить обществу идею, придающую всемирно-исторический смысл социалистическому прошлому страны и открывающую перспективы ее достойного будущего.

¹⁴ Там же. С.21-31.