

**Л.А. Миэринь,**  
профессор специализированной кафедры ПАО «Газпром» СПбГЭУ  
д.э.н., профессор

## ГУМАНИСТИЧЕСКАЯ НАПРАВЛЕННОСТЬ ТРАНСФОРМАЦИЙ КАК СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ОРИЕНТИР РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

В настоящий момент мы наблюдаем процесс переустройства мировой архитектуры, сопровождающийся стремлением Запада вывести из этой «игры» такого крупнейшего субъекта как Россия. Нарастание экономических противоречий у ведущих мировых игроков должно было получить свое разрешение, и нынешняя мировая экономическая трансформация – это попытка выйти из сложившейся кризисной ситуации. Трансформационный переход к новому миропорядку не будет быстрым, потому очень важна формулировка стратегических ориентиров развития и осознанное выстраивание оснований для дальнейшего прогресса. По нашему мнению, такими основаниями остаются гуманистические ценности. Дмитрий Лихачев отмечал, что гуманизм в истории человечества развивался не прямолинейно, а толчками.<sup>1</sup> И нынешняя ситуация предполагает вновь использование гуманистических оснований, но уже в новой формирующейся реальности.

Важнейшим противоречием текущего момента выступает нарастание технологической мощи человека и его противостояние социальным, общечеловеческим ценностям. Мир переживает 4 промышленную революцию и лавинообразное развитие технологий, меняющих не только техническую, но и социальную сторону цивилизации, порождает концепцию трансгуманизма. Однако данная концепция сосредоточена только на одной стороне технического прогресса – его использования для прогресса возможностей человека. При этом возникает проблема, которую Джон Нейсбит обозначает как проблему «обезвреживания нашего взаимодействия с техническим

---

<sup>1</sup> Лихачев, Д. Культурология: избранные труды по русской и мировой культуре / Д. Лихачев. – СПб.:Изд-во СПбГУП, 2006. – С.102.

прогрессом».<sup>2</sup>

Следует отметить, что мир находится в ситуации, когда многократно усиливается отрицательное воздействие имеющих место социально-экономических процессов и явлений (эффект интерференции) в силу «наложения» друг на друга нижних поворотных точек нескольких циклов<sup>3</sup>:

– нижняя поворотная точка 5-ой Кондратьевской волны, переход к 6-ой на базе широкого внедрения достижений шестого технологического уклада (2017–2024 гг.);

– нижняя поворотная точка перехода от индустриального цикла к постиндустриальному (конец XX – начало XXI века);

– нижняя поворотная точка перехода от патриархата к новому «матриархату» (60-е гг. XX века – начало XXI века);

– поворотная точка климатического цикла Гектосарос с периодом 1800 лет (1950–2000 гг.);

– поворотная точка цикла прецессии Земли с периодом 13 000 лет.

Можно выделить и другие, в т.ч. политические циклы, это не изменит общей бифуркационной характеристики момента, который позволяет характеризовать состояние земной цивилизации как глобализационный переход к новому миропорядку. И, в связи с этим, очень остро стоит вопрос о стратегических ориентирах развития как цивилизации в целом, так и российской цивилизации в частности.

Следствием вышеуказанных процессов неизбежно становится нарастание социальных дисбалансов и асимметрий, попытки пересмотра ценностных оснований экономического развития.

В моменты социальных катаклизмов, войн нарушается баланс

---

<sup>2</sup> Нейсбит, Д. Высокая технология, глубокая гуманность: Технологии и наши поиски смысла/ Джон Нейсбит при участии Наны Нейсбит и Дугласа Филипса; пер. с англ. А.Н. Анваера. – М.: АСТ: Транзиткнига, 2005. – С.10.

<sup>3</sup> Миэринь Л.А. Интерференция кризисных явлений в конце индустриализма: теоретическое осмысление // Государство и рынок: механизмы и методы регулирования в условиях преодоления кризиса: колл. монография в 2-х томах. Т.2. - СПб.: Астерион, 2010. – С.46.

гуманности: обостренный запрос на гуманность со стороны людей вступает в противоречие с растущей дегуманизацией, присущей деструктивным социальным процессам.

Попытки теоретиков найти ответы на вопросы о путях развития, особенно в переходные эпохи, всегда упирались в необходимость разрешать противоречия интересов экономических субъектов разных уровней. В своей книге «Искусство государственной стратегии: Мобилизация власти и знания во имя всеобщего блага» Джефф Малган, анализируя ошибки пишет: «История знает множество примеров неправильной оценки государствами самого ближайшего будущего «Седьмая группа ошибок связана с желанием избежать трудностей или вызывающих когнитивное напряжение компромиссов. Человеческий мозг упорно сопротивляется принятию серьезного взгляда на мир, пусть даже необходимость этого не вызывает сомнений. Наглядным примером служит вопрос о возможности одновременного учета интересов «людей, планеты и прибыли». Есть множество доводов в поддержку тех, кому хотелось бы верить в возможность построения гармоничной системы учета интересов всех этих факторов. Но нельзя отрицать и вероятности того, что данная задача может не иметь удовлетворительного решения. В историческом прошлом с лица Земли исчезло немало цивилизаций, которым так и не удалось разрешить глубокое противоречие между принятым в них образом жизни и требованиями будущего».<sup>4</sup>

Предпринимаемая Западом попытка подорвать с помощью санкций экономическую основу российской экономики упрется в институциональные основания российской цивилизации.

Мы согласны с авторами учебника «Российская цивилизация» отмечающими, что «концепция бытия российского народа всегда «характеризовалась приоритетом идей коллективного спасения, общественных интересов над личными (не отвергая при этом интересов личности),

---

<sup>4</sup> Малган Дж. Искусство государственной стратегии: Мобилизация власти и знания во имя всеобщего блага / пер. с англ. Ю. Каптуревского под научн. ред. Я. Охонько. – М.: Изд. Института Гайдара, 2011. – С.61.

расположением к духовным ценностям»<sup>5</sup>. В этой цитате подчеркивается гуманистическая природа русского мироустройства. Именно ориентация на развитие личности через духовность при сохранении коллективистских начал жизнедеятельности является стержневым основанием российского народа, важнейшим признаком институциональной матрицы восточного типа.

Михаил Делягин справедливо отмечает, что «русская культура принципиально гуманистична, в силу исключительного значения для нее стремления к справедливости. Благодаря этому, мы воспринимаем эффективность прежде всего с точки зрения общества, а не с точки зрения личности или фирмы. Благодаря этому, мы готовы жертвовать своими интересами ради справедливости, которая во многих культурах, в том числе и культурах развитых стран, является совершенно абстрактным понятием. Это является залогом как коллективного выживания, так и сохранения гуманизма. Наконец, русская культура носит принципиально мессианский характер, как показывает практика, ее носители не способны существовать без сверхзадачи, даже в условиях высокого комфорта».<sup>6</sup>

Отсутствие в настоящий момент национальной идеи в российском обществе не способствует прогрессивному развитию. Вместе с тем очевиден «запрос» на такую идею или сверхзадачу. В тяжелые, переломные моменты российской истории такая идея институционализировалась чаще всего «сверху». Потому и в нынешней ситуации руководителям страны следовало бы озвучить те ориентиры и основания, которые могли бы дать толчок развитию нового гуманизма. Очевидно, что идеи построения социально ориентированного общества в нашей стране наиболее востребованы как в силу сохранения «памяти» социалистического периода развития, так и в силу гуманистичности русской культуры.

---

<sup>5</sup> Российская цивилизация: Учебное пособие для вузов / Под ред. М.П. Мчедлова. – М.: Академический Проект, 2003. – С.40.

<sup>6</sup> Делягин, М.Г. Основные проблемы современного человечества / «Экономика для человека»: социально-ориентированное развитие на основе прогресса реального сектора. Материалы Московского экономического форума. / Под ред. Р.С.°Гринберга, К.А. Бабкина, А.В. Бузгалина. – М.: Культурная революция, 2014. - С.107.

Не смотря на то, что за последние два десятилетия страна осуществляла определенные шаги в направлении построения социального рыночного государства, достигнув определенных успехов (Россия входит в группу стран с очень высоким индексом человеческого развития), тем не менее сохранение социальных дисбалансов и асимметрий в развитии свидетельствует об отставании в решении социальных вопросов.

Как было отмечено, мир перешел с конца 60-х годов XX века к формированию нового социального устройства, пришедшего на смену обществу патриархата и не получившего пока названия. Данный порядок характеризуется выстраиванием равноправных позиций мужчин и женщин в экономике и обществе. Подтверждением этой социальной трансформации стал факт нарастания «леворуких» людей на всей планете, имеющих доминирующее правое полушарие, т.е. женский тип мышления. Число младенцев левшей, рожденных в 2010 году, в 2,5 раза превысило количество таких детей, которые родились в 1990 году.<sup>7</sup> Выравнивание позиций мужчин и женщин, в первую очередь в развитых странах, идет во многих областях жизнедеятельности: в экономике, политике, культуре, управлении.

Как ни странно, в СССР такое равноправие было достигнуто и послужило ориентиром для остальных стран, а в современной России эти позиции утрачены. Так, по данным мировой статистики оценки и ранги РФ в глобальном гендерном разрыве с каждым годом только ухудшаются: в 2010 году у России была 45-я позиция среди 134 стран, а в 2021 – 81-я среди 156.<sup>8</sup>

Доля женщин в советах компаний в 2021 году в России составила всего 11%, в то время как в Исландии – 45%, Норвегии – 40%, в Швеции – 37%, в США – 26%.<sup>9</sup>

---

<sup>7</sup> Левши сделают мир лучше. – URL: <https://www.infoniac.ru/news/Levshi-sdelayut-mir-luchshe.html> (дата обращения: 14.02.2017).

<sup>8</sup> The Global Gender Gap Report 2021. – URL: [https://www3.weforum.org/docs/WEF\\_GGGR\\_2021.pdf](https://www3.weforum.org/docs/WEF_GGGR_2021.pdf) (дата обращения: 20.04.2022).

<sup>9</sup> Там же.

Способность женщин подняться до должности бизнес-руководителя оценивалась по данным опроса, на основе шкалы от 1-7 (1 = хуже оценка, 7 = лучший результат): в 2021 году у Исландии – 6,4, у Китая – 5,4, а у России – 4,84.<sup>10</sup>

Устранение дисбаланса в положении женщин в нашей стране не требует каких-то значительных ресурсов, как это необходимо, например, для решения проблемы социального неравенства или асимметрий в развитии российских регионов.

Но все эти долгосрочные проблемы должны быть стратегическими ориентирами развития страны с четким признанием необходимости устранения существенных экономических разрывов в социально-экономическом положении как на уровне отдельных индивидов, домохозяйств, так и на уровне регионов. В качестве ключевой стратегической социально-экономической задачи, на наш взгляд, должна быть обозначена демографическая задача: существенный прирост численности населения страны и обеспечение его благоденствия на гуманистических основаниях.

В этой связи следует принять во внимание отрицательный опыт регулирования социально-экономических процессов в Китае. Так стремление властей оцифровать все параметры жизни людей, включая характеристики поведения, порождает антигуманную тенденцию отстранения отдельных граждан от получения определенных финансовых услуг (кредитов) или иных благ в силу наличия каких-либо неудовлетворительных характеристик.<sup>11</sup>

Трансформация мирового порядка, развитие нового технологического уклада будут формировать не только новые вызовы, но и новые возможности, и требуется осознанная работа также по поиску и выработке новых форм гуманизма как основы дальнейшего прогресса.

---

<sup>10</sup> Там же.

<sup>11</sup> Цифровая карма: как будет работать система социального кредита в Китае  
URL:<https://trends.rbc.ru/trends/social/60e5ca569a7947a00440ba11> (дата обращения:20.04.2022).