

Е. А. Ильинская⁶

ИДЕОЛОГИЯ И КУЛЬТУРА: ГРАНИ ВЗАИМОВЛИЯНИЯ

Обращение к вопросу о взаимовлиянии идеологии и культуры сегодня актуализируется особенно остро на фоне происходящих геополитических трансформаций и событий. С политической точки зрения идеология представляет собой систему специфических идей, которая репрезентирует идеалы, интересы и мировоз-

зрение субъектов политики, а также обозначает конфигурацию санкционирования власти в обществе в определенный момент времени. В свою очередь, с культурологической точки зрения идеология является наивысшей формой общественного сознания и составной частью культуры. Здесь мы подходим к важному моменту определения граней взаимовлияния культуры и идеологии. Нам важно понять, каким образом культура влияет на формирование идеологии личности и общества в целом. В независимости от того, интересуется человек политикой или нет, в его сознании есть определенное отношение к общественному порядку, в соответствии с которым личность живет, что формирует, соответственно, конкретную модель поведения в обществе.

Данная модель базируется на дихотомии «правильное/неправильное» и функционирует следующим образом: некоторые аспекты общественного обустройства личность считает правильными и принимает, а другие выходят за рамки идеальных представлений человека, и он их отрицает и считает неправильными. Таким образом, можно утверждать, что определенный элемент идеологии существует в той или иной мере в культурном мировоззрении каждого представителя общественной группы. По мнению виднейшего российского куль-

¹ Новая этика: мир без иронии.

² Там же.

³ Там же.

⁴ Скидельский Э. «Новая этика» не угрожает демократии на Западе — а в России заставляет говорить о социальном неравенстве / пер. с англ. И. Кун. URL: <https://meduza.io/feature/2021/02/17/pochemu-novaya-etika-vstrechaet-takoe-soprotivlenie-v-rossii-i-grozit-li-ona-demokratii-na-zapade> (дата обращения: 17.01.2022).

⁵ Бердяев Н. Миросозерцание Достоевского. URL: <https://www.litmir.me/br/?b=39356&r=13> (дата обращения: 17.01.2022).

⁶ И. о. декана факультета конфликтологии СПбГУП, заместитель заведующего кафедрой социально-культурных технологий по учебной работе, доктор культурологии, профессор. Автор более 60 научных публикаций, в т. ч. монографий и учебных пособий: «Конфликтотенный потенциал нетрадиционной занятости и пути его снижения» (в соавт.), «Социально-культурная работа за рубежом» и др.; статей: «Формирование толерантности студенческой молодежи средствами социально-культурной деятельности», «Культура и время: опыт типологического анализа», «Категория времени как универсалия цивилизации», «Темпорально-глокализационные процессы в современной культуре» (в соавт.), «Механизмы социально-культурной синхронизации и регуляции» (в соавт.), «Социально-трудовые конфликты как социальная и исследовательская проблема» (в соавт.) и др.

туролога А. Я. Флиера: «дихотомия правильное/неправильное помимо общекультурной структуры сознания лежит в основе всякой идеологии как системы представлений об общественном устройстве»¹. Безусловно, человек может совсем не интересоваться политикой, но так или иначе он должен соблюдать установленный на основе общекультурных норм, принятых в данном обществе, общественный порядок, что указывает на наличие в его сознании идеологии в зачаточном виде. Уровень сформированности идеологии личности напрямую зависит от уровня погруженности в культуру, от возраста, воспитания, образования, вида профессиональной деятельности человека, от личных интересов, приобщенности к общественной деятельности и т. д.

Далее целесообразно понять, каким же образом формируются личностные идеологические установки у конкретной личности, а именно положительная или отрицательная оценка элементов общественного порядка. В данном случае в первую очередь следует обратить внимание на тот факт, что человек с рождения погружается в уже сформированное веками социально-культурное информационное поле, имеющее определенные границы и темпорально обусловленный набор субъектов, которые участвуют в переработке, передаче и хранении информации. Уровень и широта социальных контактов человека зависят от определенного набора субъектов информационного поля. Таких уровней может быть несколько. На первом уровне человек взаимодействует в рамках своей семьи, которая является наиболее однородным в социально-культурном отношении образованием. Человек с рождения впитывает основы этнокультурного мировоззрения, сформированного у членов его семьи, базирующегося на глубоких архетипических слоях сознания носителей культуры. Происходит процесс инкультурации в том культурном пространстве, которое дается человеку при рождении и впоследствии воспроизводится сознательно или бессознательно на протяжении всей жизни, как мир покоя и детства. На этом уровне человек приобретает первый опыт общественного взаимодействия, усваивает первичное, но очень устойчивое понимание общественно-го устройства.

Второй уровень представляет собой конгломерацию друзей, коллег по профессиональной деятельности, дальних родственников и т. д. Во многом на данном уровне коммуникация и набор ее субъектов определяются теми социально-культурными установками, которые были усвоены в семье, но бывают и исключения.

Названные два уровня составляют основу культурной среды, в которую погружен человек. На этих уровнях в процессе взросления человека и постоянной коммуникации генерируются идеологические установки личности, определяющие представления об общественном устройстве, создается так называемый социальный фрейм, в рамках которого человек осмысливает себя в мире. Следующие уровни социальных контактов более масштабны, поэтому менее всего влияют на идеологические установки человека и несут скорее

отвлеченно-информационный характер, — это уровни государства и всего мира. Основным субъектом коммуникации на данных уровнях являются СМИ, и об этом следует сказать отдельно.

В последние десятилетия мы все больше внимания уделяем социальным сетям в информационном пространстве Интернета. Большинство людей молодого и среднего возраста активно используют социальные сети в своей жизни. В контексте нашего дискурса можно отметить, что степень влияния социальных сетей на формирование социально-культурных и идеологических установок индивидов достаточно высока. Данное влияние реализуется благодаря возможности мгновенного распространения информации на сколь угодно большую аудиторию в практически любой точке земного шара. Благодаря информационным технологиям социальные сети могут находиться как минимум на втором уровне социальных контактов личности. Это происходит из-за переноса части личной жизни индивида из реального пространства в виртуальное. Такой потенциал социальных сетей может использоваться для трансформации общественных установок населения на отдельных территориях с помощью специфических технологий, например применения манипуляций общественным мнением на основе концепции окна дискурса (окно Овертона), когда в существующую общественную норму путем последовательных событий на протяжении достаточно длительного времени вводятся элементы, ранее считающиеся немислимыми. В качестве примера можно привести эволюцию отношения населения разных стран к ЛГБТ-сообществу, а ведь это тоже идеологический момент. Таким образом, может происходить трансформация идеологических установок личности, и противостоять этому можно только с помощью актуализации культурных традиций народа и обращения к духовным ценностям этноса.

В конкретной культурно-исторической среде функционирует та или иная социально-культурно обусловленная идеологическая система. Так, например, в России еще с петровских времен превалирует этатистская идеология в умеренных ее формах. На это указывает доминирование коллективизма в общественном сознании, концентрация государственной власти в едином центре, максимальное подчинение человека государству, что базируется на традиционализме и патриархальной установке уважения к старшим (опыт и авторитет) в рамках российской повседневности. Данная почти иррациональная патриархальная установка исходит из убежденности, что знания предшествующих поколений являются априорными, испытаны веками и утверждаются авторитетом отцов и дедов. Государство в данном случае воспринимается как гарант стабильности, прочности общественного устройства, при этом в повседневности принято снисходительно поругивать власть, но быть твердо уверенным, что в случае необходимости «царь-батюшка» все решит в нашу пользу. Полагаться на старшего, сильного и мудрого является, пожалуй, одной из самых характерных черт русского народа.

Только учитывая этнокультурную обусловленность и архетипичность идеологических установок в созна-

¹ Флиер А. Я. Культура в идеологии // Проблемы культурологии. 2020. № 1. С. 101–109.

нии носителей культуры, можно рассматривать вопрос о возможности их практической трансформации в тех или иных целях. Необходимо учесть, что идеология — это не только концепции и убеждения, то есть дискурсивные элементы, но и символы, ритуалы и художественные формы — недискурсивные элементы¹. Целе-направленно и комплексно влияя на каждый из этих элементов, можно добиться определенных результатов. Изменить идеологические установки старшего поколения общества будет фактически невозможно, так как процесс инкультурации практически завершен и социально-культурная ниша индивида найдена, а повлиять на молодое поколение, обладающее идеологически неокрепшим сознанием возможно. Данный процесс может занять десятилетия, но, используя, например, концепцию окна дискурса, отталкиваясь от действующей общественной нормы, постепенно внедряя нужные идеи по схеме «стандартно–разумно–приемлемо–радикально–немыслимо», можно достичь определенных успехов, если при этом учитывать этнокультурную специфику населения.

Взаимовлияние культуры и идеологии очевидно, и, на наш взгляд, культура все-таки первична, так как дает существенный импульс для формирования соответствующих идеологических установок личности. Рассматривая идеологию как динамически развивающуюся систему коллективных идей и убеждений, можно выделить несколько социально-культурных форм ее

репрезентации в обществе, а именно знаковую (объективация реального мира), ритуальную (символическую), художественную и поведенческую. Таким образом, практически все события в обществе могут иметь идеологическое измерение. Тем не менее зачастую идеологии призваны коллективно обосновывать навязанные шаблоны поведения, в результате чего индивид обзревает окружающую действительность через идеологическую призму, но со стороны, вне идеологической системы можно увидеть всю иллюзорность идей и убеждений. Примером подобного влияния может быть реализация идеологии потребления в современном обществе.

Противостоять идеологическим инвазиям можно лишь путем сохранения и развития национального самосознания в русле этнокультурных традиций и ценностей; приобщения подрастающего поколения к ценностям национальной и мировой культуры; воспитания в обществе здорового патриотизма, основанного на способности личности к освоению и трансляции духовных культурных ценностей; формирования у населения толерантности к представителям других культур и народов через познание многообразия мира. Необходимо также неуклонно повышать уровень жизни населения, соблюдая баланс между экономическими и политическими изменениями в государстве, которые должны быть направлены исключительно на благополучие нации.