

Ю. Ю. Королев³

ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ НАЦИОНАЛЬНОГО ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВЫПЛАТ РАБОТНИКАМ ПРИ БАНКРОТСТВЕ НАНИМАТЕЛЯ В ПЕРИОД СИСТЕМНЫХ СДВИГОВ И ГЛОБАЛЬНЫХ ВЫЗОВОВ

Изменения мирового глобального контекста, наблюдаемые в последние годы, оцениваются подавляющим большинством специалистов как кризисные и требующие принятия безотлагательных мер по решению назревших социально-экономических проблем. Ответом на новые глобальные экономические вызовы, с ко-

торыми столкнулась Российская Федерация, стала разработка законопроекта «О внешней администрации по управлению организацией»⁴, который призван решить проблему приостановки работы в стране иностранных компаний «в отсутствие очевидных экономических оснований».

Цель законопроекта — защитить национальные интересы путем предупреждения массовых банкротств и сохранения бизнеса, а также права работников иностранных компаний, приостановивших работу. Согласно законопроекту для управления российским имуществом иностранных граждан и компаний, которые сами акционеры больше не желают развивать на территории страны, предлагается применять симбиоз уже имею-

¹ Blockchain technology market.

² Ibid.

³ Профессор кафедры бизнес-администрирования Института бизнеса Белорусского государственного университета (Минск), кандидат экономических наук. Автор более 200 научных публикаций, в т. ч. монографии «Развитие экономико-правового института банкротства и механизмов обеспечения выплат и защиты интересов работников при экономической несостоятельности (банкротстве) нанимателя»; учебных пособий «Бухгалтерский учет, налогообложение и аудит», «Финансовый анализ», «Управленческий учет в зарубежных странах», «Ревизия и аудит» и др. Член редколлегии научных журналов «Вестник Волжской государственной академии водного транспорта», «Accounting and Financial Control». Награжден грамотой Министерства образования Республики Беларусь.

⁴ Проект Федерального закона № 104796-8 «О внешней администрации по управлению организацией» // КонсультантПлюс : [справ.-правовая система]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=219134#f1tkd5T2XogebB2d1> (дата обращения: 25.04.2022).

шегося в Федеральном законе от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) механизма замещения активов (ст. 115) и внешней администрации. При этом один из вариантов внешнего управления предполагает создание новой организации на базе существующей через процедуру банкротства и замещение активов компании путем выделения, то есть создание на базе имеющегося имущества прежнего собственника нового хозяйственного общества. Покупатель акций нового общества обязан сохранить две трети рабочих мест и продолжить деятельность компании как минимум год.

Как видим, разработанная временная схема работы в России иностранных компаний, приостановивших деятельность, уже получившая законодательное оформление, несмотря на декларируемые цели и задачи, может привести к значительному сокращению числа занятых работников. По крайней мере это коснется тех из них, кто не сможет претендовать на две трети сохраняемых рабочих мест, либо всех работников после минимально установленного законопроектом периода работы нового общества сроком в один год. Это указывает на необходимость поиска путей и возможностей повышения эффективности защиты и гарантирования прав работников на заработную плату в случае банкротства нанимателя, поскольку именно работники считаются наиболее уязвимой категорией кредиторов при процедуре банкротства. Они не только зачастую не могут организованно отстаивать свои экономические интересы, но и, потеряв в результате банкротства основной и единственный источник средств к существованию в виде заработной платы, неизбежно сталкиваются с ухудшением условий жизни и утратой части своих прав.

То, что в период неустойчивости экономики и нестабильности внешних условий проблемы банкротства предприятий становятся все более актуальными, подтверждает также недавнее решение Правительства РФ ввести с 1 апреля полугодовой мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан¹. Это уже второй мораторий, вводимый на фоне неопределенности экономической ситуации в стране и мире. Ранее действовавший мораторий на подачу кредиторами заявлений о несостоятельности компаний и предпринимателей отраслей, пострадавших от пандемии COVID-19, был снят 7 января 2021 года и позволил, как считают специалисты, смягчить излишнюю напряженность и обеспечить сохранение стабильности функционирования национального бизнеса за счет снижения числа банкротств в 2020 году. В результате, как следует из сообщений арбитражных управляющих в Федресурсе

¹ Банкротства в России: итоги I квартала 2022 года : Статистический релиз Федресурса // Федресурс : [сайт]. URL: <https://download.fedresurs.ru/news/%D0%91%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%80%D0%BE%D1%82%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0-%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%B7%20%D0%A4%D0%B5%D0%B4%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%83%D1%80%D1%81%D0%B0-1%20%D0%BA%D0%B2%202022.pdf> (дата обращения: 25.04.2022).

(<https://fedresurs.ru>), в первом квартале текущего года количество корпоративных банкротств выросло лишь на 6,4 % по сравнению с соответствующим периодом прошлого года (до 2544 случаев). Можно полагать, что рост количества корпоративных банкротств в начале 2022 года продолжил тенденцию прошлого года, а абсолютное число решений о несостоятельности все еще ниже доковидного уровня².

Вместе с тем отмеченные специалистами некоторые позитивные тенденции наблюдаются на фоне роста объемов требований кредиторов второй очереди (включая требования по заработной плате и выходным пособиям) по завершенным делам о банкротстве. Сводные результаты процедур, применявшихся в деле о банкротстве, составленные на основе обработки сведений из отчетов арбитражных управляющих за 2019–2021 годы и публикуемые АО «Интерфакс» на сайте «Федресурс», показывают, что общая сумма требований второй очереди, включенных в реестр требований кредиторов, демонстрирует негативную тенденцию роста их объемов. В среднем за анализируемый трехлетний период удовлетворено порядка 11 % требований кредиторов второй очереди, а в 2021 году процент удовлетворения требований снизился до предельно низкого уровня и не достиг даже 10 %. Можно было бы предположить, что эта тенденция возникла только в последние годы и связана с экономическими последствиями влияния пандемии COVID-19 на экономику страны. Однако наши исследования, проведенные ранее, показали, что в период с 2016 по 2018 год удовлетворялось порядка 30 % требований³. Этот показатель хотя и ниже уровня полного удовлетворения требований кредиторов второй очереди по заработной плате, выходным пособиям и другим аналогичным выплатам, причитающимся работникам, но вместе с тем значительно превышает уровень, фактически сформировавшийся в последние три календарных года.

В связи с этим представляется объективно необходимым наладить эффективное функционирование всех элементов организационно-экономического механизма обеспечения выплат работникам при банкротстве нанимателя. *Блок управления*, или *управляющий блок*, такого механизма, в роли которого выступает государство в лице федеральных и региональных органов исполнительной власти (регулирующих и уполномоченных органов, а также органов по контролю (надзору)), на практике представлен системой арбитражных судов и арбитражными управляющими. От слаженной работы и уровня профессионализма последних в первую очередь зависит эффективная работа всей системы защиты экономических интересов работников при банкротстве нанимателя.

Объект управления — элемент механизма, характеристики и свойства которого изменяются под влиянием целенаправленных и систематических управляющих

² Число обанкротившихся компаний и граждан увеличилось // Жизнь и экономика : [сайт]. URL: <https://www.eg-online.ru/news/453627/>.

³ *Королев Ю. Ю.* Развитие экономико-правового института банкротства и механизмов обеспечения выплат и защиты интересов работников при экономической несостоятельности (банкротстве) нанимателя. Минск : Ин-т бизнеса БГУ, 2020. С. 196–197.

воздействий блока управления¹. Соблюдение баланса интересов всех заинтересованных сторон следует рассматривать в качестве главной цели экономико-правового института несостоятельности (банкротства)². Следовательно, удовлетворение требований членов трудового коллектива в ситуации экономической несостоятельности (банкротства) будет являться объектом управления организационно-экономического механизма обеспечения выплат работникам при банкротстве нанимателя.

Следующий элемент механизма — *модель управления*, под которой в общем понимается скоординированный по ресурсам, исполнителям и срокам реализации комплекс научно-исследовательских, социально-экономических, организационно-хозяйственных и других мероприятий, обеспечивающих эффективное решение целевых задач, определенных блоком управления³. В нашем случае рассматриваемая модель реализуется в виде процедур внешнего управления, финансового оздоровления, конкурсного производства, реабилитационных процедур (применяемых к гражданам) либо мирового соглашения. Перечисленные модели должны осуществлять реализацию *целевой функции* механизма обеспечения выплат работникам при банкротстве нанимателя. Поскольку его важнейшей целью является наиболее полное удовлетворение экономических требований членов трудового коллектива в ситуации несостоятельности (банкротства), то целевая функция должна определяться в первую очередь гарантией защиты конституционного права собственности, закрепленного ст. 35 Конституции РФ. По смыслу упомянутой статьи неполучение работником заработной платы, выходного пособия и иных причитающихся выплат в случае банкротства работодателя следует расценивать как нарушение права работника «на уважение своей собственности, выражающееся в незаконном удержании чужого имущества работодателем»⁴.

Помимо конституционных прав, обладающих высшей юридической силой, при определении целевой функции организационно-экономического механизма обеспечения выплат работникам при банкротстве нанимателя следует принимать во внимание и государственные гарантии по оплате труда, под которыми понимаются средства, способы и условия, с помощью которых обеспечивается осуществление предоставленных работникам прав. Государственные гарантии по оплате труда в Российской Федерации в соответствии со ст. 130 Трудового кодекса РФ от 30 декабря 2001 года № 197-ФЗ включают, например, помимо ве-

личины минимального размера оплаты труда, мер, обеспечивающих повышение уровня реального содержания заработной платы, ограничения перечня оснований и размеров удержаний из заработной платы по распоряжению работодателя, а также размеров налогообложения доходов от заработной платы и некоторых других гарантий, еще и обеспечение получения работником заработной платы в случае прекращения деятельности работодателя и его неплатежеспособности⁵ в соответствии с федеральными законами.

Целевая функция организационно-экономического механизма обеспечения выплат работникам при банкротстве нанимателя, определяемая в соответствии с конституционными правами и государственными гарантиями по оплате труда, реализуется через такие закреплённые действующим законодательством правовые средства и инструменты, как привилегированное положение работников по отношению к другим кредиторам, требования которых по выплате выходных пособий и оплате труда, а также по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности удовлетворяются во вторую очередь (в соответствии со ст. 64 Гражданского кодекса РФ (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ и ст. 134 Закона о банкротстве), наличие права у представителя работников должника участвовать без права голоса в собрании кредиторов (ст. 12 Закона о банкротстве) и др.

Качественные показатели реализации заданной целевой функции могут измеряться численными показателями, формируемыми субъектами управления в виде различных данных (отчетов), передаваемых в блок управления, для выработки эффективных управляющих воздействий⁶. К таким показателям для целевой функции организационно-экономического механизма обеспечения выплат работникам при банкротстве нанимателя можно отнести, например, сумму требований, включенных в реестр требований кредиторов второй очереди, удельный вес удовлетворенных требований кредиторов второй очереди в общей сумме всех удовлетворенных требований за определенный период времени.

В заключение важно отметить, что эффективное функционирование организационно-экономического механизма обеспечения выплат работникам при банкротстве нанимателя и, в частности, каждого из перечисленных выше элементов этого механизма должно гарантировать сохранение экономического равновесия в период системных сдвигов и глобальных вызовов для Российской Федерации.

¹ Журавлев Д. М. Экономический механизм управления развитием региона // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 21. Управление (государство и общество). 2020. № 1. С. 48.

² Королев Ю. Ю. Указ. соч. С. 42–64.

³ Журавлев Д. М. Организационно-экономический механизм управления устойчивым развитием региона // Креативная экономика. 2019. Т. 13, № 2. С. 254.

⁴ Игнатенко А. С. Защита требований работников при несостоятельности (банкротстве) работодателя в России и зарубежных странах : дис. ... канд. юрид. наук. М. : МГЮА, 2016. URL: <https://msal.ru/upload/main/00disser/2016/Ignatenko/%D0%94%D0%B8%D1%81%D1%81%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F%20%D0%98%D0%B3%D0%BD%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE%20%D0%90%D0%A1.pdf> (дата обращения: 01.05.2022).

⁵ Статья 130 «Основные государственные гарантии по оплате труда работников» Трудового кодекса РФ // КонсультантПлюс : [сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_346837e1ee9da7e27c1740b317e9f3a442bf860cd68dc/.

⁶ Журавлев Д. М. Экономический механизм управления развитием региона. С. 50–51.