

А. М. Осипов¹

ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЕ ПРИОРИТЕТЫ РОССИИ В XXI ВЕКЕ: ВЗГЛЯД СОЦИОЛОГА

Введение

Российское общество и государство в 2022 году оказались «вдруг» в новой ситуации. Меняется их отношение к решаемым проблемам. Как социолог, считаю важным расставить акценты в оценках драйверов этой ситуации и приблизиться к пониманию приоритетов России как общества и государства.

Б. Н. Ельцин начал интеграцию России в «цивилизованный мир», и она открылась. Но холодная война переросла в военно-техническое и экономическое подавление России, нагнетание напряженности на ее границах, подпитку оппозиции для внутреннего конфликта и разрушения государства.

Глобальная интеграция или партнерство, полноценно воплощающие интересы России, в ее новейшей истории неосуществимы. Решения об интеграции в мировые структуры (по сути подконтрольные США и Западу) — Всемирный банк, ВТО, ВОЗ, ПАСЕ, ОЗХО, ОБСЕ, Болонскую декларацию — принимались без учета мнения ученых и экспертизы².

Мировой рынок, куда элиты интегрировали Россию, обернулся при ее решительном развороте к обеспечению своей безопасности не только санкциями, грабежом вывезенных якобы «для сохранности» активов России (стоимостью в половину федерального бюджета), блокировкой ее экспорта, вынужденной переориентацией бюджетных потоков и импортозамещением. Обездвижены огромные по затратам газопроводы «Северный поток» и «Южный поток», почти все экспортно-импортные линии, производственно-технологические связи и их внутренняя инфраструктура. Зарубежный грабеж коснулся даже заграничной дипломатической недвижимости России и предметов искусства.

Красной чертой, понятой не всеми, стали военный геноцид марионеточного киевского режима про-

тив Донбасса, а также подготовка «позиционной» войны (но с применением оружия массового поражения) против России с территории части бывшего СССР, при мнимом неучастии НАТО и коллективного Запада, по волчьему принципу «Ты виноват уж тем, что хочется мне кушать». Это новый план «Дропшот» XXI века против России, якобы «убаюканной» баснями о толерантности и интеграции.

Специальная военная операция — подобие упреждающей артиллерийской атаки Красной армии 5 июля 1943 года и последовавшего наступления под Курском против изготовившегося к стратегическому броску фашистского зверя.

В этих контекстах ключевое слово — «вдруг». Оно на языке стратегического управления означает неспособность элит оценить глобальные риски, их тщетную надежду на клановое выживание и преуспевание вопреки многовековым планам глобальных лидеров разрушить Россию как общество.

Глобальные идеи, «забытые» российскими элитами

Заслуживают осмысления в России идеи, забытые элитами, выводимые их обслугой из научного оборота и из содержания образования. Главные из них следующие.

1. В XX веке капиталократия³ стала мировой. Доказано, что ее кризисы закономерно неизбежны и цикличны (2 мировые и почти 30 иных войн с потерей 100 млн жизней и разрухой десятков стран). Капиталократия применяет стратегии управляемого хаоса и бесконечного кризиса, питает «пятые колонны» и региональные конфликты, сжигающие ресурсы и ставящие страны на грань выживания.

Сталин в 1930-е писал о закономерном обострении борьбы мировой буржуазии за продление собственного глобального господства. Был ли он неправ?

2. При видимой национально-государственной мозаичности мира в нем насаждается монополярность ради продления капиталократии. Это происходит силами глобальных и национальных элит и коррумпированными бюрократиями вопреки интересам государств и их народов.

3. В этой мозаичности особый цивилизационный статус — у России, самодостаточной в плане экономических и природных ресурсов, с культурным многооб-

¹ Профессор кафедры социологии Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, научный сотрудник Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого, доктор социологических наук, почетный работник высшего профессионального образования РФ. Автор более 100 научных публикаций, в т. ч. 16 индивидуальных и коллективных монографий: «Зарубежная социология образования» (ред. и соавт.), «Глобальная социология образования: зарубежный опыт решения социальных проблем в сфере образования» (ред. и соавт.), «Информация в управлении образованием: теоретические проблемы» (соавт. и соред.) и др. Член Российского общества социологов, ISA, ESA.

² Алферов Ж. И. Власть без мозгов. Отделение науки от государства. М.: Родина, 2019. URL: https://www.eduspb.com/public/books/classiki/alferov_vlast_bez_mozgov.pdf (дата обращения: 01.05.2022).

³ См.: Субетто А. И. Капиталократия и глобальный империализм. СПб.: Астерион, 2009. URL: <https://www.library.ru/item.asp?id=19899689> (дата обращения: 01.05.2022), а также работы В. И. Ленина по этой теме.

разием и общественным интеллектом. Глобальным рыночным элитам выгодно добиться экономической интеграции России в мировой рынок для вывоза капитала и ресурсов. Так была потеряна структурная самостоятельность хозяйства, наступила технологическая зависимость. Россия ослабла в демографическом и экономическом плане, нравственно и психологически измотана льющимися из медиаресурсов фетишами рынка, стала лакомым куском для капиталократии. От способности России вернуть технологическую независимость и контроль общества над своими ресурсами, а также опору на совесть и ценность труда зависит судьба ее народов и будущих поколений, перспектива глобальных столкновений монополярности и многополярности.

Реалии глобального развития России

1. Глобальная экономика остается в основном капиталистической, живет только при скачкообразном росте производства и ресурсопотребления, с расколом мира, с неизбежными экономическими кризисами и войнами. Попытки (Римский клуб и др.) указать на гибельность такой экономики игнорируются, подконтрольные ей медиаресурсы переключают наше внимание на «Фабрику звезд», «Маску» и иные шоу, голливудские продукты, коммерческий спорт, КВН и тому подобное, чем эта гибельность лишь на время вуалируется.

2. В зарубежных исследованиях бюрократии есть вывод, что государственный топ-менеджмент склонен к выполнению наднациональных интересов и самообогащению, как в образовании¹. Он сресся с финансовыми группами и достиг автономии от общества, отстраняет, по словам академика Ж. И. Алферова, науку от государства, укореняет бюрократологии и имитацию, а их нельзя сломать «снизу» при слабости гражданского общества.

3. Наиболее опасный эффект бюрократологии — непрозрачность менеджмента и его уход от научного, ориентированного на общественные потребности управления, пример тому — «методология» нацпроектов². Этот эффект убивает цивилизационные преимущества России — ее самостоятельность, ресурсное богатство, накопленный общественный интеллект. Нередко предлагаемое «усиление регулирующей роли государства» в нынешнем его состоянии из-за бюрократологии может на деле оказаться не лучше олигархического всевластия над обществом.

4. Судя по опросам, граждане видят в политическом руководстве России ценностный диссонанс между стратегиями внешней и внутренней политики, который замалчивается. Эти две стратегии и раскрываются не равномерно. Если во внешней выражен приоритет национальных интересов, то во внутренней мы видим диктат бюрократии, расслоение регионов и населения, сверхдоходы и вывоз капитала, структурные диспропорции (РФ завозит микрочипы, бытовую технику, по-

суду, гвозди, нержавейку и т. д.), недовольство масс, удушение экономической активности — на фоне призывов к стабильности, рынку, конкуренции... Этот диссонанс — сильный фактор дезинтеграции.

5. Свой оттенок глобальным противоречиям и всем цивилизационным приоритетам России придал «вдруг» обнажившийся негатив Запада типа highly likely, подхваченный глобальными медиаресурсами. Западные общества в эпоху массмедиа и Интернета, роста уровня образования оказались больше подвержены информационно-политическим манипуляциям, чем век назад.

6. Отдельная тема — манипуляции обществом, осуществляемые внесистемно (внеинституционально), через якобы свободный выбор источников информации и досуга, а на деле — через корпоративный, подчас непубличный контроль над медиапространством и телевидением. Напомню слова классика: «Люди всегда были и всегда будут глупенькими жертвами обмана и самообмана...», дальше перефразирую: пока они не научатся за любыми сериалами, телешоу, викторинами и развлечениями разыскивать интересы тех или иных классов.

Опасности для России как цивилизации

Главное внимание — социальной дезинтеграции, лишаящей Родину способности к мобилизации перед лицом глобальных вызовов и кризисов, возникающих якобы «вдруг», а на деле готовящихся исподволь годами, с участием массы концептологов и аналитиков и привлечением финансовых ресурсов.

Дезинтеграция — продукт рыночно-радикальной политики, *разрушение входящей в наше ценностное ядро справедливости*. Одновременно дезинтеграция — вид гибридного социального оружия. Ее приметы: слабость взаимного социального доверия классов, групп и слоев, их готовности защищать Родину, что видно по отсутствию массовых очередей добровольцев в наших военкоматах в момент крайне напряженного военного противостояния.

Социальная дезинтеграция объективно придает политическому строю шаткость и новые риски. Она складывается из нескольких главных трендов.

1. Дезинтеграция как небывалое *экономическое расслоение населения* замалчивается. Децильный коэффициент (в СССР — менее 3–4, в капстранах — 6) официально превысил 15 (по оценке ученых РАН — 20, в Москве — до 40). Суточная плата за квалифицированный труд разнится в 4 тыс. раз — от 600 рублей у учителя до 2,5 млн у члена Правления Сбербанка. У министра Мантурова и главы Газпрома Миллера — по несколько миллионов в день³, то есть в 70 раз больше, чем у президента. Средний класс сократился до 12%. Для двух третей занятых труд перестал быть залогом успеха в жизни.

2. *Дезинтеграция межрегиональная*: при конституционном равенстве граждан разница оплаты за одинаковый труд в госсекторе достигла 10 раз (у учителя в столице и в провинции), а госбюджетные ассигнования на москвича выше средних по РФ в 13 раз. Идет откатка

¹ Школа в бумажной пучине: кризис информационных потоков в образовании / под ред. А. М. Осипова. Великий Новгород : Виконт, 2020. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44237474> (дата обращения: 01.05.2022); *Осипов А. М.* Бюрократология и бумажный прессинг в российском образовании // Вестник РУДН. Сер. «Социология». 2020. № 4. С. 953–966. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44423928> (дата обращения: 01.05.2022).

² *Осипов А. М.* К теории образовательной политики // Социс. 2022. № 2. С. 23–33 (примеч. 4). URL: www.elibrary.ru/item.asp?id=48100708 (дата обращения: 01.05.2022).

³ Сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера Председателя Правительства и членов Правительства Российской Федерации за 2021 год // Правительство России : [сайт]. URL: <http://government.ru/news/45170/> (дата обращения: 01.05.2022).

молодежи из провинции, усугубляется в ней старение, потеря демографического потенциала. Все глубже сельско-городская дезинтеграция: бесконтрольный рост городов обречено село на очаговое выживание, сокращение сети поселений и обрабатываемых площадей, как следствие, слабеет продовольственная безопасность страны.

3. *Дезинтеграция общественно-политическая*, при которой вокруг человека нет сети общественно-политических организаций (раньше были КПСС, ВЛКСМ, профсоюзы и др.), обеспечивающей его политическое самовыражение, включенность, помимо виртуальной через телевизор, в жизнь страны.

4. *Дезинтеграция идейная и психологическая* ведется «пятой колонной» через медиаресурсы, за исключением нескольких газет и каналов ТВ. Они навязывают историческую ложь под прикрытием «исторических реалий», поощряют «эстетику высмеивания» и соревнуются в нем как якобы престижном молодежном досуге и массовом зрелище, культ наживы и насилия, безделья и роскоши, образ преступности с человеческим лицом. В нем нет места честному труду, самоотдаче на пользу стране, подвижничеству, аграрию, рабочему, врачу, ученому, учителю. Ведется *быдлоизация населения*¹: диван, телевизор — и нет человека. Образованию не переломить быдлоизацию и дезинтеграцию — такая задача перед ним никем не ставится.

Дезинтеграция не будет пресечена элитами и бюрократией, иначе они теряют контроль над бюджетными потоками. Пример — импортозамещение. Профессор и сенатор Андрей Клишас пишет: «Программа импортозамещения провалена полностью. Ничего нет, кроме браваурных отчетов отраслевых ведомств... Пора уже урезать аппетиты ряда заинтересованных лиц, которые свои личные интересы ставят выше государственных, запуская неактуальные на сегодня проекты...»². Некому урезать? Выход — новый Рабкрин и персональная ответственность.

Пока ученые заняты «плановыми» темами, многие проблемы обостряются. Как могут меняться тематические приоритеты в гуманитарных и социальных науках, если они не координируются? Научные форумы — «мягкая сила» для назревшей корректировки их приоритетов, проблемных полей. Но положение многих научных сообществ, в том числе социологического, таково, что не позволяет им оперативно созывать свои форумы, вести активные дискуссии.

Все названные ниже идеи, перечень которых может пополниться, требуют обсуждения и сценарной проработки с участием корпуса наук об обществе.

Приоритеты России XXI века — предмет социальных наук

Отчасти эти приоритеты не новы, встречались в полемике, но заслуживают введения в научный оборот ввиду названных выше глобальных трендов.

¹ Григорьев С. И. Виталистская социология быдлоизации — основа научного обеспечения преодоления кризисного развития современного российского общества // Учен. зап. Забайкальского гос. гуманитарно-педагогического ун-та им. Н. Г. Чернышевского. 2013. № 4. С. 27–35. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20279473> (дата обращения: 01.05.2022).

² Публикация от 19 мая 2022 г. на странице в сети Telegram: <https://t.me/andreyklishas/329%20%20May%2019%20at%2008:26>.

1. Отказ от пассивного передоверия всей власти элитам, политическая установка на *социальную интеграцию общества, гармонизацию его институтов, возврат к ценности труда, опору на совесть и социальную справедливость*.

2. *Возвращение к научному управлению*, встраивание науки в механизмы выработки и реализации решений с государственно-общественным управлением и общественным контролем над природными ресурсами страны.

3. *Возвращение* в экономической, социальной, культурной и образовательной политике, здравоохранении и других сферах к *принципу ответственности за результаты* по критерию реального улучшения условий жизни большинства.

4. *Смена экономической стратегии*:

1) *возвращение к государственному регулированию экономики* (но после системного пресечения бюрократологий³). Моисей водил свое племя, чтобы оно переродилось и выжило, 40 лет. Ждать ли нам еще 10 лет?;

2) отказ от *фетиша роста* экономики, *приоритет оптимальной структуры хозяйства, экологической безопасности и производительности труда* — от этого *эффективность производства и качество жизни общества выигрывают*;

3) *уход от «слепой» открытости* глобальному рынку в пользу *всесторонней хозяйственной самодостаточности и технологической независимости*, что не означает самоизоляции России от мира и партнерства;

4) *отказ от экспортно-сырьевой доминанты, приоритет инвестиций в наукоемкую, природо- и человекоориентированную экономику*;

5) *отказ от монетаризма как «кнута» в финансовой и налоговой политике, переход к стимулирующему регулированию*;

6) *переход от политики пособий бедным* (а также небедным вроде компенсаций на путешествия) *к достойной оплате труда*;

7) *отказ от консюмеризма* — антипода оптимальной структуры хозяйства; *поддержка ресурсосбережения и разумных потребностей в обществе*, чему противятся лишь экономические элиты России и глобальная капиталократия.

5. *Признание наличия «пятой колонны»* (виртуальных элит, части бизнес-элит, бюрократии и служащих им научных кланов), *внеинституциональных практик* в сфере медиа, экономической, культурной и образовательной политики⁴, блокирующих движение России к ее цивилизационным приоритетам. *Нужно выработать и ввести механизмы внутренней защиты цивилизационных приоритетов России*.

По мнению автора, эти идеи разделяет большинство обществоведов России. Общие приоритеты заслуживают тщательного экспертного обсуждения и затем публикации в форме доктрины развития Российской Федерации, с последующим приведением в соответствие с ними законодательства страны, ее социальных институтов и структуры управления.

³ Осипов А. М. Указ. соч.

⁴ Там же.