

С. А. Поляков¹О СЦЕНАРИЯХ РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОГО
СОЦИАЛЬНОГО ВОСПИТАНИЯ²

Прогнозирование общественных изменений, в частности в российском образовании, не может быть продуктивным без учета неоднозначности, противоречивости влияния на эту социальную сферу как традиционных, так и новых факторов, социокультурных по своей природе. Их диалектические взаимосвязи порождают возможность того или иного варианта будущего.

Одной из форм анализа данных процессов является разработка прогнозных сценариев развития соответствующей социальной сферы.

1. Прогнозный сценарий (прогнозное сценарирование) является одним из известных методов прогнозистики. Как любой метод аналитики, он имеет свои особенности, задачи и ограничения³.

2. Технология разработки прогнозных сценариев включает, в частности, выбор параметров сценарирования, описание сценариев, обозначение факторов, влияющих на сценарные события.

3. Объектом нашего сценарирования является отечественное социальное воспитание как часть сферы образования.

4. Под социальным воспитанием в данных тезисах будем понимать воспитание в образовательных организациях. В качестве основного примера станем анализировать социальное воспитание в школе.

5. Мы солидаризируемся с трактовками организации социального воспитания как работы по созданию условий для развития личности⁴. Но создание условий имеет разный смысл, различное содержание на различных уровнях организации воспитания: управленческом, уровне образовательных организаций, в деятельности отдельного педагога.

6. Параметры наших сценариев на различных уровнях организации воспитания следующие.

Управленческий уровень:

— ориентация на реалистические (исходя из имеющихся ресурсов) цели организации воспитания или абстрактные, не обеспеченные ресурсами цели;

— целенаправленность, последовательность работы по наращиванию ресурсов (кадровых, материально-

¹ Профессор кафедры психологии Ульяновского государственного педагогического университета им. И. Н. Ульянова, доктор педагогических наук. Автор 280 научных публикаций, в т. ч. книг: «Психопедагогика воспитания и обучения», «Педагогическая инноватика: от идеи до практики», «Коллективное творческое воспитание: перезагрузка», «От прошлого к будущему. Психолого-педагогические очерки о социокультурном контексте развития отечественной школы», «Орбиты и пространства. Психология и педагогика: идеи, люди, образы. Часть 1. Идеи и практики» и др. Член Научного совета по проблемам воспитания подрастающего поколения Российской академии образования. Награжден медалью К. Д. Ушинского.

² Доклад подготовлен на основе статьи: Поляков С. Д. Поражение, «возвращение», сценарии: отечественное социальное воспитание XXI века // Народное образование 2019. № 5. С. 140–154.

³ Линдгрен М., Бандхольд Х. Сценарное планирование. Связь между будущим и стратегией. М.: Олимп-Бизнес, 2009; Саяпин О. В. О сценарном подходе к прогнозированию // Вестн. Тамбов. ун-та. Сер. «Гуманитарные науки». 2010. № 10. С. 164–168.

⁴ Мудрик А. В. Социализация человека. М.: МПСИ; Воронеж: МОДЭК, 2010.

технических, информационных) или стихийность, целенаправленность такой деятельности;

— точечная поддержка лидерских прецедентов в сфере социального воспитания или отсутствие такой управленческой деятельности (а в крайних вариантах — вплоть до сопротивления деятельности лидеров);

— ориентация на оптимизацию с точки зрения полезности для школ «информационного оборота» между управленческими структурами и образовательными организациями или наращивание объема и формализации информационного потока.

Уровень образовательной организации:

— организация воспитания в образовательной организации с ориентацией на соответствующие ее ресурсам педагогические цели или преобладание в организации воспитания ориентировки на внешние непедагогические ожидания и требования;

— работа над организацией воспитания с ориентировкой на развитие школьного уклада, поддерживающего личностное развитие и самочувствие, или незначимость работы со школьным укладом в управлении школой;

— восприятие школьными управленцами детских общественных организаций как устойчивых социальных партнеров в работе воспитания или ситуативное, педагогически не осмысленное использование возможностей детских общественных организаций.

Уровень отдельного педагога (управленческий аспект):

— соответствие требований к деятельности педагога как воспитателя, его ресурсам и возможностям или устойчивое несоответствие (в сторону завышения) требований к педагогу-воспитателю и его возможностям;

— поддержка педагогов, работающих над качеством отношений в детских группах, или незначимость такой работы для оценки деятельности педагога как воспитателя;

— поддержка систематической работы педагога со школьниками, имеющими проблемы индивидуального развития, или значимость реакции педагогов в работе с отдельными школьниками только на экстремальные ситуации;

— поиск, поддерживаемый на управленческом уровне, педагогом эффективных средств, форм воспитания с особыми категориями школьников (девиантами, одаренными, школьниками с ОВЗ) или отсутствие управленческой поддержки работы педагога с особыми категориями школьников.

7. Сочетание этих параметров позволяет предложить четыре сценария развития отечественного социального воспитания⁵.

Сценарий «Бег на месте». В ближайшей перспективе сохраняются как позитивные, так и негативные

⁵ Поляков С. Д. Указ. соч.; Он же. Об основаниях сценариев развития российского социального воспитания // Сибирский педагогический журнал. 2020. № 6. С. 151–159.

особенности организации социального воспитания. Охарактеризуем эти особенности по уровням организации воспитания:

— *на управленческом уровне*: ситуативные, не подкрепленные анализом управленческие решения (иногда адекватные ситуации, иногда неадекватные), ориентировка на нереалистические (недостижимые с данными ресурсами) цели воспитания; поддержка работы с ценностью патриотизма (без анализа ее педагогических и психологических результатов); отсутствие системной работы со специфическими ресурсами социального воспитания;

— *на уровне образовательной организации*: преобладание имитационной, формальной направленности в организации работы воспитания (с оглядкой на внешние непедagogические ожидания и требования, а не на реально достижимые цели); сохранение и развитие в некоторых школах системной организации воспитания с ориентировкой на поддержку позитивного воспитательного школьного уклада и построение «воспитательной системы школы»¹; ситуативное использование возможностей детских общественных организаций;

— *на уровне отдельного педагога*: сохранение разрыва между требованиями к педагогу-воспитателю и обеспечением его деятельности адекватной оплатой и ресурсами; типичность реагирования педагогов в работе с отдельными школьниками прежде всего на экстраемальные ситуации; сохранение, а в отдельных регионах небольшой рост числа педагогов, целенаправленно работающих с качеством отношений в детских группах, а в некоторых случаях и с поддержкой индивидуального развития школьников;

— сохранение существующего режима и форм в работе воспитания с особыми категориями детей (девиантами, имеющими ограничения в здоровье, одаренными);

— взаимодействие с родителями преимущественно в вариантах: эпизодической работы с родителями, заинтересованными в общении с педагогом (с родительским активом), и как обращение к родителям в случаях экстраемальных событий со школьником.

Сценарий «Сдвиг». Содержание этого варианта — разворот в социальном воспитании на относительно реалистические цели без значительных изменений в имеющихся ресурсах:

— *на управленческом уровне*: распределение имеющихся ресурсов под реалистические цели работы воспитания; точечная поддержка лидерских прецедентов в сфере социального воспитания; поиск возможностей ресурсного обеспечения и анализа позитивных воспитательных практик (в частности, через заказы на их научно-методическое обеспечение);

— *на уровне образовательной организации*: работа с качеством школьного уклада как один из критериев нормальной работы образовательной организации; принятие такой работы большинством руково-

дителей как ориентира и ценности своей деятельности; восприятие детских общественных организаций как устойчивых социальных партнеров в работе воспитания;

— *на уровне отдельного педагога*: работа с качеством отношений в детской группе — принятый большинством педагогов ориентир; поддерживаемая в экспериментальном режиме (в том числе финансово) работа педагогов с индивидуальными ситуациями развития школьников; некоторое нерадикальное уменьшение разрыва между оплатой работы педагога как воспитателя и учителя-предметника;

— поиск, поддерживаемый управленчески, средств, форм работы воспитания с особыми категориями детей с акцентировкой, сосредоточением ресурсов прежде всего на работе с девиантными школьниками;

— социальное партнерство как заявленная официальная стратегия работы с различными категориями родителей, реализуемая в различной степени в разных школах.

Сценарий «Максимум». Содержание этого варианта — переоценка государством и обществом работы воспитания как действительно приоритетной части образования (в сравнении с обучением):

— *на управленческом уровне*: системная (не систематическая!) работа с наращиванием ресурсов для воспитания (финансовых, кадровых, материально-технических); системная работа с поддержкой и стимулированием инновационных процессов в социальном воспитании; устойчивое ресурсное обеспечение распространения и анализа инновационных воспитательных практик (в том числе через организацию их научно-методического обеспечения); приближение уровня оплаты работы воспитания к уровню оплаты работы обучения;

— *на уровне образовательной организации*: работа с качеством школьного уклада как принимаемая норма деятельности руководителей образовательных организаций; ориентация на построение возможностей личностного самоопределения школьников;

— *на уровне отдельного педагога*: ориентация большинства педагогов в работе с детской группой и отдельными школьниками на получение двух видов опыта: ценностно-позитивно окрашенных групповых отношений и осознанного ответственного выбора в пространстве образования;

— построение и реализация ресурсно обеспеченной государственно-общественной политики по поддержке социального и личностного развития особых категорий детей (девиантов, с ОВЗ, одаренных);

— дифференцированная работа с родителями с разными ожиданиями и позициями в отношении школьного воспитания, обеспечение такой работы технологически (с базовой технологией социального партнерства) и управленчески.

Сценарий «Жесть». Этот сценарий описывает ситуацию с наращиванием современных негативных тенденций в социальном воспитании:

— *на управленческом уровне*: использование мифологических идеологем (в частности, неконструктивно-го патриотизма) как компенсации за уменьшившиеся

¹ Воспитательная система школы (в понимании Л. И. Новиковой, В. А. Караковского, Н. Л. Селивановой) — как развивающая взаимосвязь соответствующих друг другу ценностей, воспитательных целей, деятельности, общения и отношений педагогов и школьников в данной образовательной организации.

ресурсы реального воспитания; значительное преобладание имитационной работы в организации социального воспитания; имитация распространения практик воспитания;

— *на уровне образовательной организации*: реальная незначимость работы воспитания, в частности незначимость качества школьного уклада для оценки образовательных организаций и получения ресурсов для ее деятельности; конфликт — типичный вариант отношений немногих школ, выстраивающих воспитательные системы, с управленческими структурами;

— *на уровне отдельного педагога*: незначимость работы педагога с реальными воспитательными ситуациями для его оценки как профессионала; акцентировка в результатах воспитания на демонстрируемое поведение школьников, а не на его основания; типичность ситуации конфликта немногих педагогов, стремящихся заниматься реальным воспитанием, с коллегами и руководителям образовательных организаций;

— в работе с особыми категориями детей никакой системной организующей деятельности не ведется; компанейство, запускаемое экстремальными про-

исшествиями в детской среде или непедагогическими, политическими интересами;

— стихийность и имитационность в работе педагогов с родителями с нарастающим количеством неконструктивных конфликтов.

Важно понимать, что сценарии — это только сценарии. Реальный процесс социального воспитания вбирает, по-видимому, черты и особенности различных вариантов сценирования.

Какие сценарии окажутся ближе к реальному процессу социального воспитания, зависит от множества факторов: экономико-политических предпосылок; образовательной политики Министерства просвещения; образа воспитания и школы в СМИ в целом и в пространстве Интернета в частности; наличия лидеров развития, готовых держать удар, и многого другого.

Но при выделении и анализе данных факторов важно учитывать их взаимовлияния, которые в определенные моменты могут носить поддерживающий позитивные процессы характер, а в другие — порождать (эти же самые факторы) проблемы на пути развития системы образования.